

KOOSTÖÖ TABEL

SEIS 10.10.2024

Jõgeva valla üldplaneeringu kohta laekunud ettepanekud ja Jõgeva valla seisukoht ettepanekute osas.

Sisukord

1. MINISTEERIUMID.....	3
Majandus- ja kommunikatsiooniministeerium	3
Rahandusministeerium	4
Maaeluministeerium	12
Kaitseministeerium.....	14
Keskkonnaministeerium	17
2. AMETID	26
Transpordiamet	26
Muinsuskaitseamet.....	35
Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet.....	43
Terviseamet	45
Keskkonnaamet	47
Maa-amet	64
Põllumajandus- ja Toiduamet	79
Päästeamet	82
Politsei- ja Piirivalveamet	82
3. OMAVALITSUSED.....	83
Mustvee Vallavalitsus	83
Vinni Vallavalitsus	83
Väike-Maarja Vallavalitsus.....	83
Järva Vallavalitsus.....	83
Põltsamaa Vallavalitsus.....	83
Tartu Vallavalitsus.....	83



4. TARISTU JA AVALIKE TEENUSTE VALDAJAD	84
AS Emajõe Veevärk	84
Jõgeva Veevärk OÜ	84
AS Kuremaa Enveko	84
OÜ Torma Soojus	84
AS Utilitas Jõgeva	84
Elering AS	84
Elektrilevi OÜ	85
AS Eesti Gaas	85
Telia Eesti AS	86
Elisa Eesti AS	86
Tele2 Eesti Aktsiaselts	86
Eesti Lairiba Arenduse AS	86
Jõgevamaa Ühistranspordikeskus	86
AS Eesti Raudtee	86
MTÜ Ida-Eesti Jäätmehoolduskeskus	92
5. ETTEVÕTTED JM ASUTUSED	92
Riigimetsa Majandamise Keskus (RMK)	92
Riigi Kinnisvara AS	95
Kaitseliit	96
Eesti Taimekasvatuse Instituut	96
Luuu Metsanduskool	96
Tornator Eesti OÜ	96
Metsatervenduse OÜ	97
Valga Puu	97
OÜ Metsagrupp	97
Karo Mets	97
Eesti Erametsaliit	97
6. KOHALIKUD ELANIKUD, ÜHENDUSED	98
SA Jõgevamaa Arendus- ja Ettevõtluskeskus	98
Jõgevamaa Koostöökoda	98



Luu Külaselts MTÜ	98
M. Millend	98
M. Kontus, OÜ Scan Balt Trucks	99
V. Keppart	103
R. Orav	103
E. Laur	103
Kuremaa Külaselts	104

Nr	Osapool	Kirja kuupäev ja nr	Ettepanek Ettepanekuid on vajadusel lühendatud.	Omavalitsuse seisukoht
	MINISTEERIUMID			
1	Majandus- ja kommunikatsiooniministeerium	PÕHILAHENDUS 14.06.2022 nr 4-2/2-90	Olete saatnud Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumile (MKM) kooskõlastamiseks Jõgeva valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu, mida on AS Eesti Raudtee soovil täiendatud raudtee õgvenduste osas. Vastavalt planeerimisseaduse § 85 lõikele 2 ei soovi MKM täiendavaid ettepanekuid esitada ja kooskõlastab materjali vaikimisi.	-
		PÕHILAHENDUS 14.12.2021 nr 1.10-17/21-0054/6610-2	1. Palume raudtee õgvendused Jõgeva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõusse tagasi panna ning viia läbi nende osas nõuetekohane menetlus.	1. Arvestame ning lisame õgvendused ÜPga kavandatavate objektide hulka, kuid palume MKM-il omalt poolt tagada kõik riigipoolsed kohustused, mis selle objekti kavandamisega kaasnevad. Eelkõige on vajalik riigipoolse läbirääkija olemasolu hiljemalt veebruar 2022 kui alustame koostööd maaomanikega.
			2. Lisaks võiks Jõgeva vald kaaluda üldplaneeringus tuulikuparkide potentsiaalsete alade leidmist. Hetkel seda tehtud ei ole. Jõgeva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõus on märgitud vaid, et vallas ei ole suurt potentsiaali tuuleenergia arendami-	2. Oleme seda võimalust kaalunud, kuid leiame, et mõistlikum on tuulepargi alad eraldi planeeringu raames kavandada, kuna ÜP koostamine on viimastes etappides ning raudtee õgvenduste tõttu on selle kehtestamine ajakriitiline, mistõttu ei soovi me uusi teemasid antud hetkel juurde lisada.



			<p>seks, sest tegemist on suhteliselt tihedalt asustatud alaga ja sellest väljaspool valdavalt metsaste aladega, kus tuuletingimused ei ole tuuleparkide rajamiseks soodsad.</p> <p>Juhime tähelepanu, et kõrguspiirangud Jõgeva vallas kaovad (osaliselt) 2025. aastal, pärast kompensatsiooniradari tööle hakkamist. Sellest tulenevalt on võimalik ka elektrituulikuid valda kavandada.</p>	
		ESKIIS 02.02.2021 4-2/2-26	1. Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumil ei ole ettepanekuid Jõgeva valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõule.	-
		LS 23.07.2019 nr 1.10-17/19-0042/5613	1.Lisada punkti „Kaasatavad osapooled“ ka Tarbijakaitse- ja Tehnilise Järelevalve Amet. Samuti palume lisada üheks osapooleks Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi, kuna taastuvenergia tootmiseks tingimuste loomine on kohaliku omavalitsuse üldplaneeringu teema.	1.Arvestatud. TTJA lisatud kaasatavate nimekirja. Markeerime, et TTJA-le on LS ja VTK saadetud samuti seisukohtade esitamiseks. Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium lisatud samuti kaasatavate nimekirja.
			2.Lisada Jõgeva valla üldplaneeringu lähteseisukohtade ja keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamiskavatsuse punkti 4. „Ettevõtlus“ alla kirjeldatav Jõgeva ettevõtlusalala piirkondade kaart. Tööhõive olukorda kirjeldavasse lõiku lisada ettevõtjate poolt, näiteks Töötukassa vahendusel pakutavate töökohade arv võrdluseks väljatoodud töötute arvuga.	2.Arvestatud. LS ja VTK Lisa 2 „Olemasoleva olukorra kirjeldus“ ptk 4 on lisatud skeem Jõgeva linna ja selle lähiümbruse peamistest ettevõtlusaladest.
			3.Planeerimise käigus näha võimalusel ette energiatootmiseks sobivaid alasid. Näiteks väikese põllumajandusliku väärtusega alad või endised tööstuspiirkonnad võiksid tulevikus kasutust leida päikeseenergia tootmisel. Ei saa välistada, et teatud piirkondades on sobivad olud tuuleenergia arendamisel. Energiatootmine on tänu tehnoloogiate odavnemisele, hajaenergeetika trendile ning energia turuhinna kasvamisele muutumas tavapäraseks ettevõtluseks, millega võiksid tegeleda ka Jõgeva valla elanikud ja ettevõtjad.	3.Tänase info alusel ei ole võimalik neid alasid Jõgeva valla piirkonnas ette näha, arvestada tuleb ka eraomandiga, millele ei saa nii konkreetseid arengusuundi paika panna. Kui MKMil on konkreetset soovitusi ja ettepanekuid, siis palume vastav metoodika meile esitada.
2	Rahandusministeerium	PÕHILAHENDUS 30.12.2021 nr 14-11/7861-4	<p>Üldised tähelepanekud</p> <p>1.1.1. Seletuskirja ptk-s 4.10. „Rohevõrgustik“ on mh toodud „tingimused rohekoridorides ja astmelaua maalises piirkonnas“. Palume lisada mõistete peatükki mõiste „astmelaud“ selgituse.</p>	1.1.1.Lisatud mõiste.
			1.1.2. Seletuskirja mõistete peatükis on lahti seletatud mõiste „vaba ehitustegevus“, mida ei ole üldplaneeringu tekstis kasutatud. Palume üldplaneeringut vastavalt korrigeerida.	1.1.2.Täpsustatud ning mõiste eemaldatud.



			<p>1.1.3. Palume selguse mõttes muuta seletuskirja ptk 6.1. pealkirja „Asustusüksuse piiride muutmise“ näiteks „Asustusüksuse piiride muutmise ettepanekud“. Üldplaneeringuga saab teha ettepaneku asustusüksuste lahkmejoonte muutmiseks, mille alusel kohaliku omavalitsuse volikogu algatab asustusüksuse lahkmejoonte muutmise menetluse.</p>	<p>1.1.3. Pealkirja täpsustatud.</p>
			<p>Üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise sisu</p> <p>2.1. Seletuskirja ptk-s 4.11. „Väärtuslik maastik“ on loetletud tingimused ja öeldud, et „Jõgeva valda jäävad väärtuslikud maastikud on kajastatud üldplaneeringu lisa 2“.</p> <p>Teeme ettepaneku kohapõhisusest ja üldplaneeringu kasutusmugavusest lähtuvalt seletuskirjas nimetada väärtuslikud maastikud ning kirjeldada kompaktselt tunnused, millest igäihe väärtused moodustuvad. Leiame, et kohapõhine lähenemine ei saa olla üldplaneeringu jaoks ülemäära koormav kuna annab võimaluse üldplaneeringu seletuskirja kaudu väärtuseid võimendada. Samuti soovime lisada seletuskirja skeemi väärtuslike maastike paiknemise kohta, kust oleks võimalik tuvastada, kus milline väärtuslik maastik paikneb.</p>	<p>2.1.Meil on ÜPs läbiv põhimõte, et kõik olemasoleva kirjeldus (va juhul kui objektide loetelu on väikses mahus, so 5-10 vahel) asub lisa 2s, et mitte koormata ÜP enda mahtu. Väärtuslikke maastikke on 18 ning suuresti tugineb see info maakonnaplaneeringule, seega on igati mõistlik seda lisa 2s kajastada.</p> <p>Me ei soovi ühe teema osas teha erandit, sest see poleks teiste teemade suhtes võrdne kohtlemine. Oleme leidnud, et kõigi teemade osas on mõistlik loetelud ja kirjeldused kajastada lisa 2s. Sellisel viisil on ÜPs võimalik keskenduda tingimustele, mis on ÜP peamine praktiline väljund.</p> <p>Skeemi ei ole samuti mõistlik ÜP seletuskirja lisa 2s lisada, sest see ei oleks sellisel kujul loetav, lisasime ülevaatliku skeemi lisa 2 väärtuslike maastike ptk-i juurde. Kõik objektid kajastuvad kaardil ja rakenduses, kus neid saab ka teemade kaupa vaadelda.</p>
			<p>2.2. Seletuskirja ptk-s 4.12. „Väärtuslik puhkeala“ on öeldud: „Väärtuslikud puhkealad tulenevad Jõgeva maakonnaplaneeringust 2030+. Jõgeva valda jäävad väärtuslikud puhkealad on kajastatud üldplaneeringu lisa 2.“ Üldplaneeringu lisa 2 selgub, et lisaks maakonnaplaneeringuga määratud maakondliku tähtsusega puhkealadele on Jõgeva valla territooriumil määratletud ka kohaliku tähtsusega puhkealad, mis ei ole kajastatud ei seletuskirjas ega joonistel. Palume lisada seletuskirja nii maakondliku tähtsusega puhkealade kui ka kohaliku tähtsusega puhkealade nimekirja koos kirjelduste ja skeemiga. Samuti palume täiendada üldplaneeringu joonist.</p>	<p>2.2.Seletuskirjas eraldi väärtuslike puhkealade loetelu ja kirjeldust ei kajastata, need asuvad samuti lisa 2s (vt põhjenduse osas p 2.1. vastust). Joonist ja nimekirja on täpsustatud puuduvate alade osas ning ühtlustatud lähenemist. Juurde on lisatud skeem.</p>
			<p>2.3. Juhime tähelepanu, et kooskõlastamiseks ja arvamuse andmiseks esitatud üldplaneeringu eelnõu ja KSH aruanne erinevad oluliselt ajavahemikul 02.01-03.02.2021 avalikul väljapanekul olnud eelnõust. Nimelt on loobutud Eesti Raudtee AS-i poolt üldplaneeringusse esitatud Tallinn-Tapa raudtee õgven-dustest. Sellele asjaolule on tähelepanu juhtinud oma kirjas ka Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (29.11.2021 kiri nr</p>	<p>2.3.Toome teema ÜPsse uuesti tagasi, vt vastuseid MKM-ile ja Eesti Raudtee AS-ile.</p>



		<p>16-6/18-3070-015), Eesti Raudtee AS (26.11.2021 kiri nr 21-1/4299-5) ja Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium (14.12.2021 kiri nr 1.10-17/21-0054/6610-2).</p> <p>Tulenevalt PlanS § 10 lõikest 3 peab kohalikku huvi väljendav üldplaneering lähtuma kohalikest huvidest ja olema kooskõlas riiklike huve väljendava planeeringuga ning vajaduse korral teiste ruumilist aspekti väljendavate strateegiliste dokumentidega. Seejuures koostatakse üldplaneering koostöös asjaomaste riigiasutustega. Palume koostöös Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumiga leida võimalus üleriigilises planeeringus „Eesti 2030+“ ja Jõgeva maakonnaplaneeringus toodud raudteega seotud arengupõhimõtete, sh kuni 160 km/h kiiruse saavutamiseks vajalike raudteeõgvenduste, realiseerimiseks planeeringulahenduse osana. Liikluskorralduse üldiste põhimõtete käsitlemisel palume arvestada Jõgeva maakonnaplaneeringus märgitud ristmike, ristete ja raudteeületuskohtadega.</p> <p>Juhime tähelepanu PlanS § 75 lõikes 1 nimetatud üldplaneeringu ülesannete täitmiseks avalikes huvides omandamise, sealhulgas sundvõõrandamise, või sundvalduse seadmise vajaduse märkimisele (PlanS § 75 lg 1 punkt 23). Kui üldplaneeringu koostamise käigus selgub, et üldplaneering võib kaasa tuua kinnisasja või selle osa avalikes huvides omandamise, sealhulgas sundvõõrandamise, või selle suhtes sundvalduse seadmise vajaduse, teatab planeeringu koostamise korraldaja kinnisasja omanikule seitsme päeva jooksul avalikes huvides omandamise, sealhulgas sundvõõrandamise, või sundvalduse seadmise vajaduse ilmumise päevast arvates (PlanS § 77 lg 8).</p> <p>Täiendavalt selgitame, et tulenevalt haldusmenetluse seadusest võimaldab planeeringumenetlus minna menetluses tagasi ja teatud etappi korrata. Kohaliku omavalitsuse pädevuses on hinnata, millisesse etappi on vajalik tagasi pöörduda, et võtta arvesse varem mitte teada olnud planeeringu põhilahendust mõjutavat olulist asjaolu või parandada tehtud menetlusviga. Juhul kui on vajalik minna tagasi kooskõlastamise etappi, on kooskõlastamise kordamine vajalik selle riigiametiga/nende riigiametitega, kelle haldusalasse puutuvat muudatus mõjutab. Seejuures on vajalik pidada silmas ka võimalike kaitsevõõnditega seonduvat.</p>	
		<p>Seletuskirja sidusus keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandega</p>	<p>2.4.1. ÜPsse on lisatud vaid soovitus, mis on asjakohane ÜPs kajastamiseks. Muud tingimused tulenevad õigusaktidest.</p>



			2.4.1. KSH ptk-s 9.3. „Meetmed vääriselupaikade kaitseks“ on toodud meetmed vääriselupaikade kaitseks. Palume lisada tingimused üldplaneeringusse.	
			2.4.2. KSH ptk-s 9.12.2. „Nõuetekohase välisõhu kvaliteedi tagamine“ on muuhulgas toodud meede „Arenduse korral, mis võib kaasa tuua müra normtaseme ületamise, kuid mille puhul ei viida läbi keskkonnamõju strateegilist hindamist, peab planeeringudokumentatsioon/ projekt sisaldama mürahinnangut.“ Palume lisada tingimus üldplaneeringusse.	2.4.2.Lisatud.
			2.4.3. KSH ptk-s 9.13.1. „Meetmed teede ja liikuvuse arendamiseks“ on muuhulgas toodud meetmed: „Tähelepanu tuleb pöörata kruusatee olukorra parandamisele, sh tolmuva katte alla viimisele. Kruusakattega tee rekonstrueerimisel tuleb arvestada Jõgeva maakonnaplaneeringuga 2030+ (lähtudes „Riigiteede teehoiukavast aastateks 2014-2020“) määratud tolmuva katendiga teelõikudega. Kui puuduvad võimalused kohaliku tee viimiseks tolmuva katte alla, siis tuleks elamute läheduses oleval kruusa- ja pinnastee lõigul teostada perioodiliselt (eelkõige kuival perioodil) tolmutõrjet.“ „Sidusa jalg- ja jalgrattateede võrgustiku loomiseks tuleb eelisarendada Jõgeva maakonnaplaneeringuga 2030+ määratud I kategooria jalg- ja jalgrattateed, seejärel II kategooria jalg- ja jalgrattateed ning siis III kategooria jalg- ja jalgrattateed.“ Palume lisada tingimused üldplaneeringusse.	2.4.3.Kruusateede info on lisatud üldise põhimõttena ptk-i 5.1.2 viitega maakonnaplaneeringule ja teehiukavadele. Teine osa tingimusest on lisatud ptk-i 6.5, kus see on asjakohasem. Jalg- ja jalgrattateede tingimus on lisatud täpsustatud sõnastuses soovitusena ptk-i 5.1.5, kuna maakonnaplaneeringuga määratud prioriteetide kategooriad võivad ajas muutuda ning seetõttu peaks olema võimalus neid paindlikult käsitleda.
			2.4.5. KSH ptk-s 9.13.3. „Meetmed sademevee ärajuhtimise arendamiseks“ on muuhulgas toodud sademevee käitlemislahendused prioriteetsuse järjekorras. Palume kaaluda nende lisamist üldplaneeringusse.	2.4.5.Kuna tegu on standardis toodud soovitustega, siis on seletuskirja lisatud üldine soovituslik viide standardile.
			Täiendavate koostöötegijate ja kaasatavate määramine Lähtudes esitatud üldplaneeringu materjalidest, võttes aluseks PlanS § 81 lõike 3 ja Vabariigi Valitsuse 17.12.2015 määruse nr 133 „Planeeringute koostamisel koostöö tegemise kord ja planeeringute kooskõlastamise alused“ ning arvestades riigihalduse ministri 11.11.2021 käskkirja nr 153 punktis 2 antud volitust, ei pea Rahandusministeerium vajalikuks määrata Jõgeva valla üldplaneeringule täiendavalt koostöötegijaid. Täiendavateks kaasatavateks määrame Põllumajandusuuringute Keskuse, Eesti Keskkonnaühenduste Koja ja sihtasutuse Eestimaa Looduse Fond.	Palume tuua põhjendused nende osapoolte kaasamiseks. Seni ei ole ELF ega EKO soovinud ÜP protsessides kaasatud olla.



			<p>Planeeringumaterjalidest nähtub, et üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu avalikul väljapanekul arvamusi esitanud MTÜ-d Luua Külaselts ja eraisikut M. Millend ei ole teavitatud võimalusest üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta arvamust avaldada.</p> <p>Palume teavitada nimetatud isikuid võimalusest Jõgeva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta arvamust avaldada.</p> <p>Palume kohalikul omavalitsusel tagada, et üldplaneeringu koostamisse oleksid kaasatud kõik isikud, kelle õigusi võib planeering puudutada, ja isikud, kes on avaldanud soovi olla kaasatud üldplaneeringu koostamisel.</p> <p>Palume saata vastus eeltoodud ettepanekute ja märkustega arvestamise kohta ning hoida Rahandusministeeriumi regionaalhalduse osakonda kursis üldplaneeringu menetlusega ja teavitada kõikidest avalikest aruteludest.</p>	Võtame teadmiseks ja arvestamiseks.
		PÕHILAHENDUS 06.12.2021 nr 14-11/7861-2	Seoses mahukate dokumentide läbivaatamisega ja tuginedes haldusmenetluse seaduse §-le 41, pikendame kirjale vastamise tähtaega kuni 07.01.2022.	-
		LS 16.07.2019 nr 14-11/4085-3	1.Erinevate keskuste arengu kavandamisel palume võtta lähtealuseks Jõgeva maakonnaplaneeringus toodud keskuste võrgustik, keskuste hierarhia ning teenustasemed. Asustuse arengut suunavate juhiste osas tuleb lähtuda maakonnaplaneeringus sätestatud põhimõtetest.	1.Arvestatud UP vajadustest lähtuvalt.
			2.Juhime tähelepanu Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi soovitusel kaaluda üldplaneeringu koostamisel võimalusi energia tootmiseks vajalike alade kavandamiseks ja teha sellekohast koostööd. Vastavad soovitused ja põhimõtted on Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium edastanud 13.03.2019 kirjaga nr 17-7/2019/2142 kohalikele omavalitsustele.	2.Tänase info alusel ei ole võimalik neid alasid Jõgeva valla piirkonnas ette näha, arvestada tuleb ka eraomandiga, millele ei saa nii konkreetseid arengusuundi paika panna. UP täpsustamises vajalik meetodika ja suunised MKMi poolt selles valdkonnas puuduvad.
			3.Üldplaneeringu lähteseisukohtade ja KSH väljatöötamise kavatsuse peatükis 5.2 „Väärtused ja piirangud“ on kirjas, et ehituskeeluvööndi vähendamist analüüsitakse ennekõike Pedja jõe ääres Jõgeva linnas ja Vana-Jõgeval ning vajadusel Kuremaal, kuid ka hajaasustatud piirkonnas paiknevate veekogude kallastel. Palume punkti täiendada selliselt, et ehituskeeluvööndi vähendamine peab olema hoolikalt kaalutletud ja põhjendatud.	3.Arvestatud. LS ja VTK dokumendis on täiendatud ehituskeeluvööndit puuduvat punkti järgmises sõnastuses: Veekogude äärsete alade ehitustingimuste täpsustamine ning vajadusel ehituskeeluvööndi suurendamine või vähendamine. Jõeäärsetel kallastel on suur potentsiaal elamu- ja puhkefunktsioonide arendamiseks, mistõttu on vaja määrata vajalikud tingimused, et neid tegevusi



				võimaldada, kuid samal ajal tagada ranna ja kalda kaitse eesmärgid ning muude avalike väärtuste kaitse. Ehituskeeluvööndi vähendamine eeldab hoolikat kaalutlemist ja selgeid põhjendusi. Ehituskeeluvööndi vähendamist kaalutakse ennekõike Pedja jõe ääres Jõgeva linnas ja Vana-Jõgeval ning vajadusel Kuremaal, kuid ka hajaasustatud piirkonnas paiknevate veekogude kallastel.
			4.Üldplaneeringu lähteseisukohtade ja KSH väljatöötamise kavatsuse peatükis 5.3 „Teed ja raudtee“ on kirjas, et üldplaneeringu ülesandeks on avalikult kasutatavate olemasolevate ja perspektiivsete maanteed, kohalike teede ja tänavate, jalg- ja jalgrattateede, matkaradade ja veekogude kallastade juurdepääsude rajamise tingimuste täpsustamine ning uute teede (sh kergliiklusteede) vajaduse määramine. Juhime tähelepanu sellele, et Jõgeva maakonnaplaneeringus on lisaks jalg- ja jalgrattateedele ja-gatud kahte tähtsusklassi ka perspektiivsed tolmuvaaba katendiga teelõigud. Palume üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel arvestada maakonnaplaneeringu peatükkidega 4.2.2 „Perspektiivsed tolmuvaaba katendiga teelõigud“ ning 4.2.3 „Jalg- ja jalgrattateed“.	4.UP käigus oleme leidnud, et tolmuvaaba katendi prioriteetseid alasid ei ole otstarbekas ÜPS käsitleda, kuna sellekohased otsused tehakse ÜP väliselt.
			5.Üldplaneeringu lähteseisukohtade ja KSH väljatöötamise kavatsuse peatükis 5.4 „Tehniline taristu“ on kirjas, et üldplaneeringu ülesandeks on uute energiatootmise sh taastuvenergia tootmise rajatiste (päikeseelektrijaamad, maaküte ja tuuleenergia) kavandamiseks tingimuste määramine. Tulenevalt Jõgeva maakonnaplaneeringust palume kaaluda ka teistele taastuvenergia lahendustele (näiteks biogaasijaamad) sobilike tingimuste määramist. Palume tutvuda Jõgeva maakonnaplaneeringu koostamise raames tehtud magistritööga „Hajutatud energiatootmise potentsiaal Jõgevamaal“.	5.Arvestatud.
			6.Üldplaneeringu lähteseisukohtade ja KSH väljatöötamise kavatsuse peatükis 5.4 „Tehniline taristu“ on kirjas, et üldplaneeringu ülesandeks on suurõnnetuse ohuga ettevõtete ja olulise ruumilise mõjuga ehitiste loetelu ning tingimuste täpsustamine. Juhime tähelepanu sellele, et olulise ruumilise mõjuga ehitiste loetelu aluseks tuleb võtta Vabariigi Valitsuse 01.10.2015 määrus nr 102 „Olulise ruumilise mõjuga ehitise nimekiri“.	6.Olulise ruumilise mõjuga ehitisi UPga ei kavandata. Suurõnnetuse ohuga ettevõtted on käsitletud ÜP üldistatud täpsusastmes vastavalt Maa-ameti infokihile.



		<p>7.Jõgeva valla üldplaneeringu aluseks olev Jõgeva maakonnaplaneering 2030+ ja olemasolevad maakondlikud uuringud on kättesaadavad aadressil https://maakonnaplaneering.ee/jogevamaaplaneering.</p>	<p>7.Teadmiseks võetud.</p>
		<p>8.PlanS §-s 11 on sätestatud teabe piisavuse põhimõte, mille kohaselt planeerimisalase tegevuse korraldaja peab planeerimisel arvesse võtma asjakohaseid ruumilist arengut mõjutavaid strateegiaid, riskianalüüse, kehtivaid planeeringuid, arengukavasid ning teisi ruumilist arengut mõjutavaid dokumente ja muud asjakohast teavet. Põhjalikumalt on planeerimisseaduse peatükis 2 sätestatud olulistest põhimõtete rakendamisest kirjutatud juhendmaterjalis „Planeerimise põhimõtete rakendamine“, mis on kättesaadav aadressil https://planeerimine.ee/static/sites/2/planeerimise-pohimotted_2016.pdf. Sellest tulenevalt palume arvestada volikogude poolt heaks kiidetud Jõgevamaa arengustrategia 2035+ põhimõtetega.</p> <p>Üldplaneeringu koostamiseks vajalikud materjalid on koondatud veebilehel www.planeerimine.ee alamteemana „Üldplaneeringute koostamine 2019-2020“ https://planeerimine.ee/yldplaneering/.</p> <p>Üldplaneeringu koostamisel palume kasutada nõustikku „Nõuandeid üldplaneeringu koostamiseks“, mis on kättesaadav aadressil https://planeerimine.ee/seadus-ja-juhendid/yp-noustik/. Soovitame kasutada nõustikus toodud mõisteid.</p> <p>Palume arvestada vajadusega kohandada üldplaneeringu lahenduse kaudu asustust, elukeskkonda ja taristut sobivaks kahanevale ja vananevale elanikkonnale. Üldplaneeringu koostamisel soovitame kasutada juhendmaterjali „Suunised kahanevate piirkondade säästlikuks ruumiliseks planeerimiseks“, mis on kättesaadav aadressil https://planeerimine.ee/seadus-ja-juhendid/kahaneva-asustusega-piirkond/.</p> <p>Maakonnaplaneeringus toodud roheline võrgustiku paiknemise ja kasutustingimuste täpsustamisel palume kasutada Keskkonnaagentuuri tellimisel valminud juhendmaterjali „Rohevõrgustiku juhendmaterjal“, mis on kättesaadav aadressil https://www.keskkonnaagentuur.ee/et/projektid/elme/materjalid/rohevorgustiku-toimivuse-analuus-ja-planeerimisjuhendi-koostamine.</p> <p>Asulate olukorda väljaspool keskuslinna kirjeldab „Eesti väikeasulate uuring“, mis teeb ettepanekud väikeasulate elujõu hoidmiseks nii riigi kui ka kohaliku omavalitsuse tasandil. Uuring pakub</p>	<p>8.Teadmiseks võetud.</p>



		<p>asustusüksuste tasemel üleriigiliselt võrreldavaid alusandmeid, mis on vajalikud asutuse arengu täpsustamiseks linnade ja valdade üldplaneeringutes ning teistes arengudokumentides. Uuring on kättesaadav aadressil https://planeerimine.ee/2019/03/eesti-vaikeasulate-uuring/.</p> <p>Teave üldplaneeringute uuringute ja analüüside toetusmeetme taotlusvooru „Üldplaneeringu koostamiseks vajalikud uuringud ja analüüsid“ kohta on leitav Riigi Tugiteenuste Keskuse veebilehel aadressil https://www.rtk.ee/toetuste-rakendamise/haldusvoimekus/kohalik-ja-regionaalne-arendusvoimekus-toetused/uldplaneeringu.</p>	
		<p>9.Jõgeva valla üldplaneeringu lähteseisukohade ja KSH väljatöötamise kavatsuse peatükis 9. „Kaasamiskava“ on esitatud nimekiri, kellega tuleb üldplaneeringu koostamisel koostööd teha ja keda tuleb planeeringu koostamisse kaasata. Esitatud dokumendis on ühtses tabelis koos nii asutused, kellega tuleb koostööd teha, kui ka isikud ja asutused, kelle kaasamist kohalik omavalitsus peab vajalikuks. PlanS § 76 ja § 85 toovad eraldi välja kooskõlastamise ja kaasamise alused, kus koostöö tegijad annavad planeeringule kooskõlastuse ning kaasatavatel on võimalus esitada arvamusi. Sellest tulenevalt palume lähteseisukohtade tabelis eristada koostöö tegijad ja kaasatavad.</p> <p>Palume loetletud ametkondade juurde lisada Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium (taastuvenergeetika), Keskkonnaministeerium (maapoliitika kujundamine, reformimata riigimaad), Tarbijakaitse- ja Tehnilise Järelevalve Amet (raudteerajatis planeeringualal, raudtee kaitsevöönd), Kaitseliit (riigikaitse ehitised), Politsei- ja Piirivalveamet (turvalisus), Eesti Taimekasvatuse Instituut (taimekaitse, sordiaretus, piirkondlik riigiasutus), Luua Metsanduskool (kutsehariduse pakkuja maakonnas), Veterinaar- ja Toiduamet (taudistunud põllumajandusloomade matmispaikade määramise võimalikkus, intensiivne põllumajanduspiirkond), SA Jõgevamaa Arendus- ja Ettevõtluskeskus (maakondlik arendusorganisatsioon), aktsiaselts Eesti Gaas (gaasivõrk planeeringualal) ja MTÜ Ida-Eesti Jäätmehoolduskeskus (jäätme-käitlus planeeringualal).</p> <p>Jõgeva Vallavalitsus teavitas 17.06.2019 kirjaga nr 4-2/2-1 uue üldplaneeringu lähteseisukohtade ja KSH väljatöötamise kavatsuse kohta ettepanekute tegemise võimalusest vastavaid ametkondi ja naaberomavalitsusi. Juhime tähelepanu asjaolule, et eelnimetatud kiri edastati osaliselt teistele asutustele, kui on kirjas</p>	<p>9.Arvestatud. LS ja VTK peatükk 9 täiendatud vastavalt ettepanekutele.</p>



			Jõgeva valla üldplaneeringu lähteseisukohtade peatükis 9 „Kaasamiskava“. Palume selle alusel lähteseisukohti korrigeerida. Samuti rõhutame, et planeerimismenetluses tuleb kogu menetluse vältel lähtuda läbivalt planeeringu „kaasamiskavast“ (üldplaneeringu koostöö tegijad ja kaasatavad vastavalt PlanS §-ile 76).	
3	Maaeluministeerium	PÕHILAHENDUS 25.11.2021 nr 4.1-5/3047-5 Kooskõlastatud	Maaeluministeerium võtab üldplaneeringu koostöö tabelis märgitud vallavalitsuse selgitused ja vastused meie seisukohtadele ja ettepanekutele teadmiseks. Kuna väärtuslikku põllumajandusmaad käsitlev seaduse eelnõu on jätkuvalt Riigikogu menetluses, siis ei ole meil käesoleval ajal uut informatsiooni, mis võiks mõjutada meiepoolseid seniseid seisukohti. Jõgeva valla üldplaneeringu seletuskirja sissejuhatuses on kinnitatud, et õigusaktide muutumise korral lähtutakse üldplaneeringus kitsenduste määramisel kehtivast õigusaktist. Maaeluministeerium on Jõgeva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõuga nõus ning kooskõlastab nimetatud dokumendid.	-
		ESKIIS 26.01.2021 nr 4.1-5/3047-1	<p>1. Seletuskirja jaotises 4.14 „Väärtuslik põllumajandusmaa“ märgitu kohaselt on üldplaneeringus väärtuslike põllumajandusmaade määramisel võetud aluseks Jõgeva maakonnaplaneeringuga 2030+ määratletud kaardikiht, mida on lähtuvalt kohalikest vajadustest ja ruumilisest arengust täpsustatud. Väärtusliku põllumajandusmaa massiividest on välja arvatud õuealad, hooned, ETAK-i vooluveekogude, puittaimestiku joonobjektide ja teede kihi objektidele genereeritud puhvertsoonid, alla kahe hektari suurused massiivid, samuti linna ja alevike tihedamalt asustatud aladel paiknevad massiivid. KSH aruande eelnõu jaotises 7.14 „Mõju väärtuslikule põllumajandusmaale“ toodu kohaselt vähenes nimetatud täpsustamise tulemusel väärtuslike põllumajandusmaade kogupindala ligi 2500 hektari võrra ehk 32 558 hektarilt 30 074 hektarini. Lisaks on seletuskirja jaotises 4.14 märgitud, et üldplaneeringuga määratav väärtusliku põllumajandusmaa kaardikiht on informatiivne, mida võib edaspidi kohapõhiste uuringute alusel ning kohalikest vajadustest lähtuvalt täpsustada. Vajadusel võib väärtuslikke põllumajandusmaasid selle koosseisust välja arvata või neid juurde lisada, kui see on põhjendatud. Nimetatud jaotises on toodud loetelu väärtusliku põllumajandusmaa kaitsemeetmete kohta.</p> <p>KSH aruande eelnõu üldhinnangu kohaselt on üldplaneeringu koostamisel arvestatud väärtuslike põllumajandusmaade paiknemisega ning kavandatud maakasutus toob kaasa väärtuslike põllumajandusmaade mõningase vähenemise, kuid see jääb väheolulisele tasemele ning ei too kaasa olulist negatiivset mõju.</p>	1. Antud tingimuste seadmisel on oluline jätta iga olukorra jaoks KOVile kaalutusotsus ning seetõttu on tingimused sõnastatud paindlikult. Tänane VPM kiht pole igas asukohas piisavalt ajakohane ning oludele vastav ning need tingimused võivad veel aja ning ÜP eluea jooksul muutuda, mistõttu on muutuste võimaldamine läbi paindlike tingimuste vajalik.



			<p>KSH hinnangul ei ole muud kavandatud tegevused väärtuslikel põllumajandusmaadel välistatud, kuid need peavad olema põhjendatud ja hoolikalt läbi kaalutud ning vajadusel tuleb hinnata kaasnevaid mõjusid. Muude tegevuste osas tuleb eelistada tegevusi, mis ei põhjusta väärtuslike põllumajandusmaade olulist vähenemist, massiivide killustamist ega kahjusta nende sihtotstarbelist kasutamist tulevikus. KSH hinnangul on üldplaneeringuga kavandatud meetmed eeldatavalt tõhusad, kuna aitavad säilitada väärtuslikke põllumajandusmaid ning tagada põllumajanduse jätkusuutlikkuse.</p> <p>Maaeluministerium nõustub KSH hinnangus toodud järeldustega ning meie arvates on üldplaneeringuga kavandatud väärtusliku põllumajandusmaa kohta seatud kaitse ja kasutustingimused tõhusad, veenvad ja väärtuslikku põllumajandusmaad realselt kaitsvad ning kooskõlas eelnõu põhimõtetega. Samas aga peame vajalikuks märkida, et väited, nagu „vajadusel“, „üldjuhul“, „võimalusel“ jms, võivad tuua kaasa väärtusliku põllumajandusmaa kaitsetingimuste realsel rakendamisel ebamäärasust ja mitmetimõistmist ning sellest johtuvalt võimalikke probleeme ja vastuolusid. Tulenevalt sellest soovitame tingimuste seadmisel kasutada kindlat ja üheselt mõistetavat kõneviisi.</p>	
			<p>2. Seletuskirja jaotises 3.2 „Hajaasustusala“ toodud selgitustest ning tabelis 2 „Üldplaneeringuga määratud juhtotstarbe ja kavandatava sihtotstarbe omavahelised seosed“ märgitust nähtub, et põllumajandusmaa, sealhulgas väärtusliku põllumajandusmaa kohta ei määrata selle maa põllumajanduslikku kasutust tagavat juhtotstarvet. Märgime, et eelnõuga kavandatakse täiendada planeerimisseaduse § 75 lõikega 5, mille kohaselt tuleb väärtuslikule põllumajandusmaale määrata põllumajandusmaa sihtotstarbelist kasutamist tagav maakasutuse juhtotstarve. Meie arvates annab väärtusliku põllumajandusmaa kohta asjakohase juhtotstarbe määramine väärtusliku põllumajandusmaa kaitsemeetmete rakendamiseks suurema kindluse.</p>	<p>2. Üldplaneeringu käigus on leitud, et põllumajandusmaa juhtotstarbe määramine ei ole asjakohane, kuna hajaasustuses ja ka mujal põllumajandusmaadel on mõistlik säilitada paindlikud tingimused. See on täna koostatavate ÜPde üldine lähenemine.</p>
			<p>3. Seletuskirja jaotises 4.11 „Rohevõrgustik“ on tingimus, metsamaa sihtotstarbe muutmine on keelatud. Märgime, et maakatastriseaduse kohaselt ei ole metsamaal eraldi sihtotstarvet. Tulenevalt sellest palume nimetatud tingimust korrigeerida.</p>	<p>3. Tingimus on eemaldatud.</p>



			<p>4. Seletuskirja jaotises 5.2.3 „Sademevee kanalisatsioon“ ning KSH aruande eelnõu jaotises 7.21.3 „Sademevee ärajuhtimise võimalused“ on käsitletud sademevee juhtimise tingimusi. Sellest ajendatuna peame vajalikuks osutada tähelepanu maaparandusseaduse §-s 53 sätestatud maaparandussüsteemi lisavee juhtimist käsitlevatele õiguslikele põhimõtetele, sealhulgas maaparandushoiukulude tasumise alustele. Lisavee maaparandussüsteemi juhtimise korral suureneb maaparandussüsteemi hoiutööde maht ning sellega seotud hoiukulud. Selgitame, et maaparandusseaduse § 53 lõikes 9 on sätestatud, et kui selle maaparandussüsteemi, millesse lisavett juhitakse, ühishoiuks on moodustatud maaparandusühistu, osaleb maaparandussüsteemi lisavett juhtiv isik maaparandushoiukulude katmisel Põllumajandusameti määratud ulatuses. Muul juhul ehk olukorras, kus maaparandusühistut ei ole moodustatud, peab lisavett juhtiv isik korraldama maaparandushoiutööde eest tasumise muudel asjaõiguseadusest tulenevatel alustel. See tähendab, et igal juhul peaks isik, kes ehitustegevuse käigus või ehitamise tulemusena hakkab juhtima sadevett maaparandussüsteemi, teadma, et tal lasub kohustus tasuda lisavee juhtimisega kaasnevad maaparandushoiu kulud. Seda silmas pidades ning juhuks, kui sadevee juhtimiseks kavandatakse kasutada ka maaparandussüsteemi, peame õigeks, et kõnealuses jaotises käsitletakse ka lisavee maaparandussüsteemi juhtimisega seotud nõudeid.</p>	<p>4. Õigusaktidest tulenevaid tingimusi me üldjuhul eraldi ÜPs ja KSHs välja ei too. Meie hinnangul vajaliku teemad ja tingimused, mis puudutavad MPS, on esitatud MPS ptk vm asjakohase teema ptk-i all.</p>
	LS 08.07.2019 nr 4.1-5/1657-1		<p>Palume üldplaneeringu koostamisel järgida Maaeluministeeriumi 20.05.2019 kirjaga kõikidele omavalitsustele saadetud seisukohade ja põhimõtete väärtusliku põllumajandusmaa käsitlemiseks üldplaneeringus. Määrata väärtusliku põllumajandusmaa kohta sellise ulatusega ja põhimõttekindlad kaitse- ja kasutustingimused, mis tagavad pikaajaliselt ja jätkusuutlikult nende põllumajandusmaade säilimise ja selle kaudu meie riigi toidujulgeoleku.</p>	<p>Oleme ettepanekuga arvestanud üldplaneeringu koostamisel ÜP täpsusastmes, arvestades mh teiste tegevusvaldkondade esindajate huvide ja vajadustega, et leida tasakaalustatud ruumilahendus, mis ühelt poolt kaitseb väärtuslikke põllumajandusmaid, kuid samas võimaldab maakasutuse mitmekülgust.</p>
Kaitseministeerium	PÕHILAHENDUS 25.11.2021 nr 12-1/21/4161 Kooskõlastatud		<p>Kaitseministeerium kooskõlastab Jõgeva valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu märkusteta.</p>	-
	ESKIIS 25.01.2021 nr 12-1/20/4250		<p>1. Seletuskirja punktis 3.7.8 „Riigikaitse maa-ala“ on esimese tingimusemärgitud, et riigikaitse objekti piiranguvööndisse ei ole võimaliku müraleviku tõttu soovitatav ehitada müratundlikke ehitisi või määrata ehitiste rajamist soodustavat maakasutuse juhtotstarvet. KSH aruande punktis 7.27</p>	<p>1. Tingimuse sõnastust on täpsustatud: Riigikaitse objekti, millega on seotud olulised mürahäirangud, piiranguvööndisse ei ole võimaliku müraleviku tõttu soovitatav ehitada müratundlikke ehitisi.</p>



			<p>„Hinnang riigikaitse ehitistega arvestamisele“ on märgitud tingimus, et lasketiiru piiranguvööndisse ei ole võimaliku müra leviku tõttu soovitatav rajada müratundlikke hooneid (nt elamuid, puhkeotstarbelisi hooneid jne). Juhime tähelepanu, et Jõgeva vallas asub praegu ainult üks piiranguvööndiga riigikaitse ehitise - Kaitseliidu Jõgeva maleva staabi- ja tagalakeskus, mille asukoht on Jõgeva linnas ja mille kasutamise eesmärgiks on kaasne müra sellisel määral, mis välistaks piiranguvööndis ehitamise lähtudes uute ehitiste müratundlikkusest. Müratundlike ehitiste ehitamist ja maakasutuse planeerimist on vaja vältida selliste riigikaitse ehitiste piiranguvööndites, mida kasutatakse niisuguseks riigikaitse tegevuseks, millega tööpoolest võib kaasneha häiriv müra või muud keskkonnahäiringud. Niisugused riigikaitse ehitised on näiteks harjutusväljad, lasketiirud, lennuväljad. Jõgeva valla territooriumil selliseid riigikaitse ehitisi ei asu ning avalikul väljapanekul olevas üldplaneeringu eelnõus ei ole neid ka planeeritud. Seda arvestades soovime eelnimetatud tingimused üldplaneeringu seletuskirjast ja KSH aruandest välja jätta.</p>	<p>Riigikaitse maa-alale kavandatud tegevused võivad aga ei pruugi põhjustada mürahäiringuid. Vastav tingimus on antud ettevaatuspõhimõttest lähtuvalt, juhaks kui mürahäiringuid põhjustavat objekti perspektiivis soovitakse kavandada, ÜP kontekstis tuleb arvestada väga eriomeliste tegevustega, ka nendega mille kavandamist täna pole ette teada.</p>
			<p>2. Kaitseministeerium on palunud oma 10.07.2019 kirjaga nr 12-1/19/2476 kajastada Jõgeva valla üldplaneeringus riigikaitse ehitise Kaitseliidu Jõgeva maleva staabi- ja tagalakeskuse piiranguvööndit. Avalikul väljapanekul oleva üldplaneeringu eelnõu dokumentide hulgas on koostöötabel „Jõgeva valla üldplaneeringu kohta laekunud ettepanekud ja Jõgeva valla seisukoht ettepanekute osas“, milles on omavalitsuse vastusena märgitud, et nimetatud piiranguvöönd kajastub joonisel. Paraku ei nähtu ühelgi avalikul väljapanekul olevalt üldplaneeringu jooniselt riigikaitse ehitise piiranguvöönd. Palume see kanda muid piiranguvööndi kaardikihi.</p>	<p>2.Täpsustatud ning lisatud kaardile.</p>
			<p>3. Palume korrigeerida seletuskirja punktis 6.8 „Riigikaitse objektid“ märgitud tingimust, mille kohaselt tuleb Kaitseministeeriumiga kooskõlastada üle 28 m kõrguste ehitiste, mistahes kõrgusega elektrituulikute ja päikeseelektrijaamade planeeringud, projekteerimistingimused, ehitusload jm vajalikud materjalid. Selgitame, et koostöö ja kooskõlastamine Kaitseministeeriumiga on kindlasti vajalik kõigi üle 28 m kõrguste ehitiste ja mistahes kõrgusega elektrituulikute puhul. Päikeseelektrijaamade puhul piisab, kui üldplaneeringus on sätestatud nõue, et päikeseelektrijaam peab vastama õigusaktidega kehtestatud</p>	<p>3.Tingimusi täpsustatud.</p>



			elektromagnetilise ühilduvuse nõuetele ja asjakohastele standarditele. Praeguses üldplaneeringu eelnõus sisaldub selline tingimus seletuskirja punktis 5.2.9.2 „Päikeseenergeetika“. Väljaspool riigikaitse ehitiste piiranguvööndit püstitatavate päikeseelektrijaamade Kaitseministeeriumiga kooskõlastamine ei ole tingimata vajalik, mistõttu palume selle nõude üldplaneeringust välja jätta.	
		LS 10.07.2019 nr 12-1/19/2476	1. Määrata Jõgeva vallas riigikaitse otstarbega maa-alana Kaitseleidi Jõgeva maleva staabi tagalakeskuse maa-ala (Jõgeva linn, Aia tn 36a, katastriüksus 24901:001:0006 ja Aia tn 38, katastriüksus 24901:001:0180).	1.Kajastuvad joonisel.
			2. Kajastada üldplaneeringu joonistel ja seletuskirjas riigikaitse ehitise Kaitseleidi Jõgeva maleva staabi- ja tagalakeskuse piiranguvööndi ulatus 300 m Aia tn 36a katastriüksuse 24901:001:0006 välispiirist. Teie soovi korral saadame teile riigikaitse ehitise piiranguvööndi kaardikihi teile sobivas vormingus.	2.Kajastub joonisel, seletuskirja ei lisa, kuna tegu on olemasoleva olukorra kirjeldusega, mis kajastub Lisa 2-s.
			3. Märkida üldplaneeringu seletuskirjas, et ehitiste ehitamine riigikaitse ehitise piiranguvööndis võib mõjutada riigikaitse ehitise töövõimet, mistõttu tuleb riigikaitse ehitise piiranguvööndisse ehitiste kavandamisel ja ehitamisel arvestada seadustest ja nende rakendamiseks antud õigusaktidest tulenevaid piiranguid ja nõudeid.	3.Lisatud.
			4. Märkida üldplaneeringu seletuskirjas, et üle 28 m kõrged ehitised ning mistahes kõrgusega elektrituulikud ja tuulikupargid, samuti päikeseelektrijaamad kogu valla territooriumil võivad mõjutada riigikaitse ehitiste töövõimet, mistõttu tuleb nende kavandamisel ja ehitamisel teha koostööd Kaitseministeeriumiga võimalikult varajases etapis ning nende ehitamiseks antavad projekterimistingimused ja ehitusload tuleb Kaitseministeeriumiga kooskõlastada.	4.Lisatud.
			5. Kaitsevägi ja Kaitseleit kasutavad metsaseaduse § 36 alusel metsaalasid riigikaitse väljaõppe korraldamiseks. Väljaõppe ajal tuleb ümbritsevate alade elanikel ja kasutajatel arvestada riigikaitse tegevusest tulenevate keskkonnanäringutega ning raskesõidukite ja inimeste liikumisega. Suurendamaks inimeste teadlikkust riigikaitse tegevuse erinevatest vormidest ja mõjudest palume üldplaneeringu seletuskir-	5.Ei ole otseselt UP teema ning ei sobitu sinna. Jätame käsitlemata.



			jas käsitleda metsa kasutamist riigikaitse väljajäätmete korraldamiseks.	
			6. Elamute ja muude keskkonnanäringute suhtes tundlike ehitiste planeerimisel ja ehitustingimuste määramisel arvestada, et atmosfääriõhu kaitse seaduse § 55 lõike 3 punkti 4 alusel ei kuulu välisõhus leviva müra hulka riigikaitse tegevusega tekitatud müra, mistõttu ei kehti keskkonnaministri 16.12.2016 määrusega nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja müra taseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ sätestatud müra normtasemed riigikaitse tegevusega tekitatud mürale. Keskkonnaseadustiku üldosa seaduse § 10 teise lause järgi tuleb olulist keskkonnanäringut taluda, kui tegevus on vajalik ülekaaluka avaliku huvi tõttu ning puudub mõistlik alternatiiv ja olulise keskkonnanäringu vähendamiseks on võetud vajalikud meetmed.	6.Teadmiseks võetud.
Keskkonnaministeerium	PÕHILAHENDUS 27.09.2022 nr 7-15/22/2284-5	<p>Oleme tutvunud veebilehel https://jõgeva.ee/uldplaneering vastuvõetud üldplaneeringu materjalidega ning soovime märkida, et andsime 14. juuni 2022 kirjas nr 7-15/22/2284-3 soovitusel Keskkonnaministeeriumi tellimisel valminud 2021. aasta uuringu „Alused ja meetodika suurte üleujutustega siseveekogude nimistu muutmiseks“ tulemusi valla üleujutusosade osas üle vaadata ja hinnata, kas üldplaneeringus on vaja lisada täiendavaid tingimusi. Üldplaneeringuga seotud dokumentide all olevas koostöö tabelis on ettepaneku kohta märgitud, et kuna tegu on alles esialgse uuringuga, siis üldplaneeringu raames selle tulemustega ei arvestata. Omalt poolt soovime öelda, et antud uuringuga välja toodud üleujutusosad ei ole tõepoolest õigusaktiga kohustuslikuks määratud.</p> <p>Sisuliselt aga üleujutused antud aladel esinevad. Keskkonnaministeerium esitas antud soovitusel ja informatsiooni üldplaneeringu menetluses kommentaariks, kuna seletuskirjas on üleujutuste kohta mitmeid tingimusi seatud sh üleujutusosadele ehitamise vältimine ja tingimuste seadmine. Samas ei ole toodud üldplaneeringu seletuskirjas ühtegi konkreetset ala, kus teil üleujutused esinevad ja kus antud nõudeid rakendada peab. Antud uuring annab teile suurepärase võimaluse sisustada üldplaneeringus esitatud nõudeid.</p>	<p>ÜPs on üleujutusosadega alad välja toodud, kus tuleb vältida ehituskeeluvööndi vähendamist eluhoonete kavandamiseks (ptk 4.16).</p> <p>Viidatud uuringu osas märgime, et kuna see annab alles suured meetodika ajakohastamiseks, sh suurte üleujutustega siseveekogude nimistu ning kõrgveepiiri edasiseks muutmiseks ning täna ei ole teada, kas ja kuidas uuringuga seaduse tasandil arvestatakse ning millised saavad olema kinnitatud üleujutusosad ja nende piirid, siis ei pea me antud tööga arvestamist jätkuvalt põhjendatuks. Hetkel lähtume eelkõige kinnitatud suure üleujutusega siseveekogude nimistust ning üleujutustest asukohtades, mis vallale on teada.</p> <p>ÜP-s antud tingimused on piisavalt üldsõnalised ning juhul, kui suurte üleujutusosadega siseveekogude ülevaatamise ja vastava õigusakti muutmise tulemusena Jõgeva valda edaspidi suurte üleujutusosadega alasid jääb, siis on neid võimalik kohaldada ka nende osas.</p>	



		<p>PÕHILAHENDUS 14.06.2022 nr 7- 15/22/2284-3</p> <p>Tuginedes PlanS § 85 lõigetele 1 ja 3 kooskõlastab Keskkonnaministeerium lähtudes oma valitsemisalast ja tegevusvaldkonnast täiendatud Jõgeva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõud. Kuid palume ka kirjas toodud ettepanekute ja märkustega arvestada ja hoida Keskkonnaministeeriumi kursis üldplaneeringu ning KSH aruande eelnõude edasise menetlusega. Oleme Jõgeva valla kodulehel https://jõgeva.ee/uldplaneering tutvunud üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu materjalidega ja soovime teha järgnevad ettepanekud ja märkused:</p> <p>1. KSH aruande eelnõu peatükis 7.11 Mõju põhjaveele on märgitud, et ÜP kajastab olevaid reoveekogumisalasid, ajakohane ühisveevarustuse ja -kanalisatsiooni (ÜVK) info kajastub täpselt valla ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arendamise kavas. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 5.2.2 Vee- ja -kanalisatsioonivarustus on märgitud, et üldplaneering kajastab olemasolevaid reoveekogumisalasid ja perspektiivseid ühiskanalisatsiooniga alasid vastavalt ÜVK arengukavale. Alad on kantud tehnilise taristu joonisele. Perspektiivseid ühiskanalisatsiooniga vm trassidega alasid võib ÜVK arengukava vm asjakohase dokumendiga täpsustada ilma, et tegu oleks üldplaneeringu muutmisega. Sel juhul on tegu täpsustamisega, sest tehnovõrkude lahendus on üldplaneeringus antud põhimõttelisena. Veeseaduse § 99 lõike 2 kohaselt lähtudes veeseaduse §-s 100 sätestatud reoveekogumisala moodustamise kriteeriumidest ning olles kooskõlastanud reoveekogumisala moodustamise ja selle ulatuse asjaomase kohaliku omavalitsuse üksusega, kehtestab reoveekogumisalad valdkonna eest vastutav minister käskkirjaga. Sama paragrahvi lõike 4 kohaselt kehtestatud reoveekogumisala muudab valdkonna eest vastutav minister omal algatusel või asjaomase kohaliku omavalitsuse üksuse ettepanekul või Keskkonnaameti ettepanekul, mis on kooskõlastatud kohaliku omavalitsuse üksusega, reoveekogumisala moodustamise kriteeriumidest lähtudes. Sama paragrahvi lõike 3 kohaselt kohaliku omavalitsuse üksus kannab reoveekogumisala piirid üldplaneeringule koos perspektiivis ühiskanalisatsiooniga kaetava alaga, mis ei ole reoveekogumisalaks määratud või sellega hõlmatud.</p>	<p>1. Arvestatud, üldplaneeringu joonisele nr 3 Tehniline taristu on kehtivad reoveekogumisalad peale kantud.</p>
--	--	--	---



			<p>Reoveekogumisalad Jõgeva vallas on kinnitatud keskkonnaministri 15.02.2019 käskkirja nr 1-2/19/131 "Reoveekogumisalad reostuskoormusega alla 2000 ie". Antud käskkirja on muudetud Jõgeva valla reoveekogumisalade osas keskkonnaministri 07.12.2021 käskkirjaga nr 1-2/21/485. Palume üldplaneeringu joonisele nr 3 Tehniline taristu kanda kehtivad reoveekogumisalad.</p>	
			<p>2. Palume KSH aruande eelnõu peatükis 7.12 Mõju pinnaveekogudele ja maaparandussüsteemidele korrigeerida lauset, milles viidatakse ekslikult Amme järve seisundile. Tegemist on vooluveekogumiga Amme jõel, mitte järvega. Samuti pole õige kasutada sõna „samuti“, sest eelnevas lauses, millele viidatakse, on välja toodud Pedja jõe halva seisundi põhjusena Hg ja PBDE sisaldus kalas, kuid Amme_1 veekogumi kesise seisundi põhjuseks on kvaliteedielement „kala“. Palume ühtlustada veekogumite seisundiinfo esitamist. Pedja ja Amme jõe veekogumite mitteametliku seisundi põhjusena on välja toodud halva või kesist seisundit põhjustav kvaliteedielement, kuid Kuremaa järve puhul on kesist seisundit näitav kvaliteedielement jäetud välja toomata (füüsikalised-keemilised näitajad üldfosfor ja üldlämmastik ning suurselgrootud) ning viidatud, et kesise seisundi põhjus on teadmata.</p> <p>Palume välja tuua kogu info, mis aitab hinnata üldplaneeringuga kavandatava maakasutuse muudatuse mõju pinnaveekogumitele. Kuremaa järve kesise seisundi üheks põhjuseks on toitainete koormus (millele viitavad üldfosfori ja üldlämmastiku sisaldus järves, mis vastavad kesisele seisundiklassile). Seda on oluline arvestada kuna üldplaneeringuga tehakse järve kallastel ehituskeeluvööndi vähendamise ettepanek. Rõhutame, et KSH aruandes on vaja välja tuua kogu asjakohane info veekogu seisundi kohta, kuna ehituskeeluvööndi vähendamine võib negatiivset inimõju järvele suurendada ja seeläbi järve seisundit halvendada.</p>	<p>2. Arvestatud ning KSH aruande eelnõud parandatud ja täiendatud. ÜP-ga kavandatava maakasutuse mõju on KSH aruande eelnõus käsitletud. Ptk-is 7.12 on toodud: <i>ÜP-ga kavandatav maakasutus ning elamualade ja puhkealade arendamine ei avaldada eeldatavasti lisakoormust ega ohusta veekogumite seisundile seatud eesmärgi saavutamist.</i> Ehituskeeluvööndi vähendamise vastavuse hindamiseks kalda kaitse eesmärkidele KSH eksperdi looduskaitseaduse kohaselt pädevus puudub. Seaduse § 40 lg 5 kohaselt on selle hindajaks Keskkonnaamet.</p>
			<p>3. Keskkonnaministeeriumi tellimisel valmis 2021. aasta lõpus uuring "Alused ja meetodika suurte üleujutustega siseveekogude nimistu muutmiseks" (https://envir.ee/media/5474/download). Tegemist on uuringuga, mille käigus hinnati siseveekogude üleujutusala ja määrati üleujutusala</p>	<p>3. Kuna tegu on alles esialgse uuringuga, siis ÜP raames selle tulemustega ei arvestata.</p>



			piirid. Soovitame uuringu tulemusi teie valla üleujutusosalade osas üle vaadata ja hinnata, kas üldplaneeringus on vaja lisada täiendavaid tingimusi. Uuringu kaardikihid on kättesaadavad Keskkonnaministeeriumist (agne.aruvali@envir.ee).	
		PÕHILAHENDUS 16.12.2021 nr 715/21/261-9	1. Siimusti alevikus asuvale Keraamika põik 7 (katastritunnus 24801:001:0757) kinnisasjale on määratud puhke ja looduslik maa-ala maakasutuse juhtotstarve. Üldplaneeringu seletuskirja peatüki 3.5.5. Puhke ja looduslik maa-ala kohaselt on puhke ja looduslikul maa-alal lubatud puhkamisele suunatud loodusliku või poolloodusliku ilmega puhke-, kultuuri- ning spordirajatise ning neid teenindavad ehitised. Lisaks võivad seal paikneda puhkefunktsiooniga seotud tervise- ja matkarajad, külaplatsid ning veekogud koos kaldaalaga. Teeme ettepaneku Keraamika põik teega piirnevale kinnisasja osale määrata elamu maa-ala juhtotstarve ligikaudu 50 meetri kauguseni teest.	1. Arvestatud.
			2. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 3.5.7. Supelranna maa-ala on kirjas tingimus, et supelranna maa-ala piires on võimalik püstitada ranna kasutamiseks vajalikke ehitisi. Looduskaitseala (edaspidi LKS) § 38 lõike 3 kohaselt ranna või kalda ehituskeeluvööndis on uute hoonete ja rajatiste ehitamine keelatud. Erandid millele ehituskeeld ei laiene on toodud §-is 38. LKS § 38 lõike 4 punkti 3 kohaselt ranna ja kalda ehituskeeluvööndis ehituskeeld ei laiene supelranna teenindamiseks vajalikule rajatisele. Palume üldplaneeringu tingimust täpsustada ja viia see kooskõlla LKS-iga.	2. Täpsustus tehtud ning tingimus eemaldatud, kuna ehitamise reeglid tulenevad LKS-ist.
		ESKIIS 22.02.2021 nr 7- 15/21/261-4	Palusime pikendada arvamuse esitamise tähtaega kuni 22.02.2021. Jõgeva Vallavalitsust nõustus 21.01.2021 kirjas nr 100-1 tähtaja pikendamisega. 1. Jõgeva linnas asuvale Lille tn 16 (KÜ 24901:001:0183) kinnisasjale on määratud puhke ja loodusliku maa-ala maakasutuse juhtotstarve. Nõustume puhke ja loodusliku maa-ala maakasutuse juhtotstarbe määramisega kinnisasja sellele osale, mis jääb Ülase tänav L2 ja Ülase tänav L4 teemaa vahelisest mõttelisest joonest põhja poole. Ülejäänud kinnisasjale teeme ettepaneku määrata tootmise maa-ala maakasutuse juhtotstarve.	1. Arvestatud.



			2. Jõgeva linnas asuvale Piiri tn 25 (KÜ 24901:001:0184) kinnisasjale on määratud tootmise maa-ala maakasutuse juhtotstarve. Teeme ettepaneku kaaluda kinnisasjale elamu maa-ala maakasutuse juhtotstarbe määramist.	2. Arvestatud.
			3. Jõgeva linnas asuvale Energia tn 3c (KÜ 24901:001:0168) kinnisasjale on määratud elamu maa-ala maakasutuse juhtotstarve. Tegemist on maatulundusmaa sihtotstarbega kinnisasjaga, millel asub põllumassiiv. Teeme ettepaneku Energia tn 3c kinnisasjale elamu maa-ala maakasutuse juhtotstarvet mitte kavandada.	3. Arvestatud.
			4. Jõgeva linnas asuvale Aia tn 40c (KÜ 24901:001:0054) kinnisasjale on määratud puhke ja looduslik maa-ala maakasutuse juhtotstarve. Aia tn 40c kinnisasi on hõlmatud Aia tänav 40 kinnistu ja selle lähiümbruses asuva maa-ala detailplaneeringuga, millega on planeeringualale kavandatud erinevad spordihooned, hotell, plats vabaõhuürituste korraldamiseks, autokaravanide plats ja muu. Aia tn 40c kinnisasja sihtotstarve on ärimaa 75% ja ühiskondlike ehitiste maa 25%. Üldplaneeringu peatüki 3.7. Maakasutus kohaselt on puhke- ja looduslik maa-ala juhtotstarbe puhul lubatud kavandada nii ärimaa, kui ka ühiskondlike ehitiste maa sihtotstarve kui see toetab puhkeotsustarve maa-ala eesmärgipärast kasutamist. Samuti on lubatud äri maa-ala juhtotstarbe puhul kavandada üldkasutatav maa sihtotstarvet, mis vastab puhkefunktsiooniga maale. Oleme arvamisel, et arvestades detailplaneeringut ja Aia tn 40c kinnisasja 75 protsendilise ärimaa osatähtsusega sihtotstarvet tuleks kinnisasjale määrata äri maa-ala maakasutuse juhtotstarve.	4. Arvestatud.
			5. Jõgeva alevikus asuvale Lauripõllu (KÜ 24802:005:0246) kinnisasjale on määratud puhke ja looduslik maa-ala maakasutuse juhtotstarve. Teeme ettepaneku Pedja jõe kalda ehituskeeluvööndist välja jäävale kinnisasja osale kavandada elamu maa-ala maakasutuse juhtotstarve, kuna see osa piirneb elamumaadega.	5. Arvestatud.
			6. Torma alevikus asuvale Mõisapõllu (KÜ 81001:001:0531) kinnisasjale on määratud tootmise maa-ala ja aianduse maa-ala	6. Arvestatud.



			<p>maakasutuse juhtotstarve. Nõustume tootmise maa-ala planeerimisega. Mõisapõllu kinnisasi piirneb põhjast munitsipaalomandis oleva Nurmepõllu (katastritunnus 81001:001:0531, pindala 27126 m²) kinnisasjaga, millele on määratud aianduse maa-ala maakasutuse juhtotstarve. Lõunast ja läänest piirneb Mõisapõllu kinnisasi kasutuses oleva põllumaaga, mis on üldplaneeringus määratletud väärtusliku põllumajandusmaana. Teeme ettepaneku Mõisapõllu kinnisasjale aianduse maa-ala maakasutuse juhtotstarvet mitte kavandada, kuna sellel eesmärgil on võimalik kasutada Nurmepõllu kinnisasja.</p>	
			<p>7. Üldplaneeringu peatükis 3.7.5. Puhke ja looduslik maa-ala (lk 21) on öeldud, et tagada kõrghaljastuse või metsa säilimine võimalikult suures mahus. Sellisel kujul ei ole aru saada, kas tegemist on reegli või soovitusel. Samuti jääb ebaselgeks lauseosa metsa säilitamine võimalikult suures mahus. Soovitame täpsustada metsa säilitamise mahtu või osakaalu.</p>	<p>7. Tingimus on eemaldatud, kuna kõrghaljastuse osakaalu üle otsustatakse asukoha- ja objektipõhiselt detailplaneeringu ja projekteerimistingimuste raames.</p>
			<p>8. Üldplaneeringu peatükis 4. Väärtused ja piirangud (lk 25) on välja toodud, et edasisel tegevuste arendamisel tuleb võimalusel vältida suuremaid raadamist nõudvaid arendusi metsaaladel, niitudel ja soosaladel. Sellest lausest ei tule välja mida täpselt siinkohal mõeldakse ja kui suur on suurema raadamist nõudva ala suurus. Teeme ettepaneku täpsustada suure raadamist vajava metsaala suurust.</p>	<p>8. Eemaldame tingimuse, kuna RV väärtused on muude tingimustega kaetud.</p>
			<p>9. Üldplaneeringu peatükis 4.9. Vääriselupaik (lk 28) käsitletakse vääriselupaiku. Vääriselupaikade kohta on rohkem infot toodud KSH aruande eelnõus, kuid siiski peame oluliseks täiendada üldplaneeringus vääriselupaikade lõiku olulise informatsiooniga nende kaitse osas. Soovitame lisada ka kehtivad õigusaktid.</p>	<p>9. Piisab viitest kehtivale õigusaktile, ÜPs me täpsemalt õigusakti põhimõtteid ei kopeeri, kuna õigusakt võib aja jooksul muutuda. Asjakohasem on viidata üldiselt.</p>
			<p>10. Palume üldplaneeringus ja KSH aruande eelnõus välja tuua, kas üldplaneeringus kavandatud rohevõrgustiku ruumistruktuur (tuumalade ja koridoride paiknemine) moodustab ühtse, seostatud terviku naabervaldade rohevõrgustikuga.</p>	<p>10. ÜP seletuskirja lisatud täpsustus ptk 4.11: <i>Jõgeva valla rohevõrgustik moodustab ühtse ja seostatud terviku naabervaldade rohevõrgustikuga.</i> KSH aruannet vastavas osas samuti täiendatud.</p>
			<p>11. Üldplaneeringu peatükis 4.11. Rohevõrgustik (lk 29) on esitatud kasutustingimus, et rohevõrgustiku aladel (v.a väärtuslikud märgalad, veekogude kaldaalad, Natura 2000 looduslikud elupaigad, kaitsealad, I ja II kategooria kaitsealuste liikide</p>	<p>11. Üldplaneeringu täpsusastmest tulenevalt ei saa seda tingimust täpsemaks sõnastada, tegu ongi üldpõhimõttega, et üldjuhul saab igasugust majandustegevust rohevõrgustikku kavandada, kuid erisused tulenevad täpsematest reeglitest, mis</p>



		<p>elupaigad ja teised seadustest tulenevate piirangutega alad) võib arendada tavapäraselt, rohevõrgustikuga arvestavat majandustegevust, arvestades muudest õigusaktidest tulenevaid tingimusi ja piiranguid, mis alale on kehtestatud. Palume üldplaneeringus selgitada ja täpsustada, mida on mõeldud tavapärase, rohevõrgustikuga arvestava majandustegevuse all. Praegusel kujul on see kasutustingimus üldsõnaline ega anna mingit alust üht või teist laadi maakasutuslikeks rakendusotsusteks.</p>	<p>kohalduvad asukoha ning objekti põhiselt. Täpsemad reeglid on antud täiendavalt erinevate teemade all. Tingimus on vajalik selleks, et anda üldine suund, et ka RVs saab tegevusi kavandada, mis RV põhimõtetele arvestavad.</p>
		<p>12. Üldplaneeringu peatükis 4.11. Rohevõrgustik (lk 30) on esitatud kasutustingimus, et rohevõrgustiku koridoride alal tuleb tagada sidusalt kulgeva kõrghaljastuse olemasolu 70% ulatuses, milleks tuleb vajadusel rakendada kompenseerivaid meetmeid (puude istutamine võrade liitumisega, põõsarinde rajamine jms), et tekiks rohevõrgustiku sidusus. Palume selgitada, mis on selle lause taust ja mida sellega täpselt mõeldakse. Palume täiendavaid selgitusi ja lisada täpsustusi selletuskirja.</p>	<p>12. Täpsustame, et võrgustiku ülevaatomisel on korrigeeritud selle kulgemist vastavalt sellele, kus asuvad metsasemad alad ja võimalusel püütud vältida väärtuslikke põllumaid. Lähtutud on sellest, et suurem osa rohekoridorist kulgeks siiski metsasemal alal, ning et oleks ruumiliselt vähem eraldatud osasid. Looduslike alade fragmenteerumine hakkab elustiku liikumist mõjutama, kui maastikuüksuse metsasus langeb alla 50%. Kahanenud alad vähendavad loomade elupaikasid ning suurenenud isolatsioon takistab loomade liikuvust fragmentide vahel. Seega väheneb ka üldine lindude, imetajate, putukate ja taimede arvukus ning muutuda võivad terved koosluste struktuurid. Sellest lähtuvalt on algselt seatud ka tingimus metsasuse osas. Kuna tingimus on tekitanud palju küsimusi ning tegu on pigem ideaalse olukorraga, mida on keeruline kohaspetsiifiliselt täpsemaks muuta, siis selguse huvides võtame selle tingimuse välja, kuna seda on praktikas keeruline rakendada.</p>
		<p>13. Üldplaneeringu peatükis 4.11. Rohevõrgustik (lk 30) seatakse kasutustingimus, et rohevõrgustiku tugevdamiseks säilitada põllumaade vahel paiknevad metsaga kaetud alad. Lisaks on seatud linna, aleviku ja külakeskuse rohekoridoris eesmärgiks rohevõrgustiku sidususe tugevdamiseks säilitada asulate lähiala põllumaade vahel paiknevad metsaga kaetud alad /.../. Toetame maastikuelementide säilitamise üldpõhimõtet, kuid sõnastus vajab üldplaneeringus täpsustamist. Palume täpsustada, kas tegemist on põllumassiive omavahel eraldava puittaimestikuga kaetud ribadega või metsamaaga metsasuse tähenduses. Lisaks palume selgitada, mida tähendab selles kontekstis nende alade säilitamine. Meie hinnangul on</p>	<p>13. Tingimust on täpsustatud järgnevalt: <i>Rohevõrgustikus tuleb säilitada maastikulist ja bioloogilist mitmekesisust – metsakooslusi ja (pool)looduslikke niite ja neid ühendavaid koridore. Vajalik on maastikulist mitmekesisust suurendavate põlluservade, kraavide, tee- ja metsaservade ning väikesepinnaalsete biotoopide (nt kivikuhjad ja põlluvahe-metsatukad) hoidmine.</i></p> <p>Tegu on üldise põhimõttega, mille rakendamist ja vajadust kaalutakse asukoha- ning juhtumipõhiselt, mille käigus selguvad täpsemad asjaolud.</p>



			<p>eelnevad tingimused soovitusliku iseloomuga, mille täitmise otsest kohustust maaomanikel ei ole. Juhul kui maaomandile planeeritakse seada kasutustingimusi, peavad olema need üheselt arusaadavad ja selgemini välja toodud.</p>	
			<p>14. Võimaliku maakasutuse mõjusid rohevõrgustikule käsitleb KSH aruande eelnõu peatükk 7.10. Mõju rohevõrgustikule. Rohevõrgustiku toimist mõjutavate teguritena käsitletakse kaevandusalasid ja teedevõrgustikku. Muude Eestis tüüpiliste majandustegevuste, nagu põllu- ja metsamajandus, võimalikke mõjusid (või nende puudumist) rohevõrgustiku toimimise seisukohast olulistest kohtades käsitletud ei ole. Palume neid mõjusid KSH aruande eelnõus käsitleda. Palume vajadusel täiendada üldplaneeringu kasutustingimusi.</p>	<p>14. Põllu- ja metsamajandus on väga spetsiifilised valdkonnad, mida me ÜP täpsusastmes ei reguleeri, seda enam kuna valdavalt on tegu hajaasustusega, kus ÜP tingimused on pigem paindlikud. Samuti ei ole vajadust rohevõrgustiku alal seada täiendavaid piiranguid metsa- ja põllumajandusele. Kehtivad üldised rohevõrgustikule seatud tingimused.</p>
			<p>15. Leiame, et täpsemate rohevõrgustiku kasutustingimuste andmine üldplaneeringus ja käsitlemine KSH aruande eelnõus on vajalik seoses maardlate võimaliku rajamise või laiendamisega. Leiame, et üldplaneeringus peab seadma tingimuse võimalusel vältida kaevandamist rohevõrgustikus ja leevendada kaevandamise kahjulikke mõjusid. Oluline on eelnevalt kaaluda alternatiivseid lahendusi ja kaasnevaid mõjusid rohevõrgustikule.</p> <p>Rohevõrgustiku toimimise tagamisega tuleb arvestada kaevandamisloale tingimuste seadmisel, korrastamistingimuste andmisel ja nende alusel korrastamisprojekti koostamisel, vajadusel tuleb lisada kaevandamisloale tingimused leevendavate meetmete rakendamiseks.</p>	<p>15. Palume tutvuda Maa-ameti arvamustega koostatavatele ÜP-dele. Maa-amet ei nõustu mitte ühegi täiendava piiranguga, mida oleme soovinud ÜP raames maardlatele seada, tingimuste seadmist maardla aladele ei toeta ka tänane õigusruum, eelkõige PlanS ning Maapõueseadus.</p> <p>Üldine soovitus rohevõrgustikku mäetööstusmaa kavandamisel antud.</p> <p>Juhul kui Kkministeerium soovib seada RV-le maardlate osas täiendavaid kitsendusi, palume Teil suhelda otse Maa-ametiga, kes on Teie allasutus ning vajalikud kitsendused nendega kokku leppida. Kui olete kitsendused Maa-ametiga kokku leppinud, saame need vajadusel ÜP-sse sisse kanda.</p>
			<p>16. Üldplaneeringu lisaks oleva aruande „Jõgeva valla rohevõrgustik“ osas palume selgitada lk 9 toodud mõistet minimaalne elustiku jätkusuutlike liikumisvõimalusi tagav loodusliku taimestikuga võõnd. Palume täpsustada ja kirjeldada tingimused, millele peab selline võõnd vastama. Palume KSH aruande eelnõus selgemini välja tuua, millised üldplaneeringus planeeritud rohekoridoride kasutustingimused tagavad sellistele tingimustele vastavate looduslike võõndide säilimise ja elustiku liikumisvõimalused.</p>	<p>16. Tegemine on üldise ÜP tingimusega, mida ei saa üheselt defineerida, vaid mida peab kohapõhiselt hindama. Näiteks juhul, kui koridor paikneb suure osas keskmiselt avatud maastikul (põllul jne) või on koridoris lähestikku mitmeid majapidamisi, siis peaks koridor olema ka laiem, et jätta loomadele liikumisteede valikul rohkem võimalusi. Erinevate elustikurühmade jaoks on võõndi dimensioonid ja iseloom erinevad. Putukatele piisab mõne meetrisest rohtunud ribast põllu servas, suurkiskjad vajavad mitu suurusjärku laiemat metsaala.</p>



		<p>17. Üldplaneeringu peatükis 4.11. Rohevõrgustik on rohevõrgustikku käsitletud, kui süsteemi, mis koosneb tugialadest ning neid ühendavatest rohekoridoridest. Samas peatükis on seatud tingimusi eraldi tugialadele ja koridoridele. Üldplaneeringu joonistel ei ole tugialasi ja rohekoridore eristatud, vaid on tähistatud üldiselt rohevõrgustik. Peame oluliseks, et üldplaneeringu koostamise ajal oleks juba üldplaneeringu digitaalsete jooniste vormistamisel lähtunud riigihalduse ministri 17.10.2019 määrusest nr 50 „Planeeringu vormistamisele ja ülesehitusele esitatavad nõuded“ ja rohevõrgustiku digitaalsed kihid oleksid vormistatud vastavalt määrusele, mis võimaldab tugialade ja koridoride üksteisest eristamist. Me ei ole üldplaneeringu jooniste digitaalsete kihtidega tutvunud, aga kuna avalikustatud üldplaneeringu jooniste esituskujudel, mis on digitaalsete kihtide kujundatud ja küljendatud versioonid on märgitud rohevõrgustik ilma tugialasid ja koridore eristamata ja üldplaneeringu seletuskirjas on kasutustingimuste poolest tugialasid ning koridore eristatud, siis ei ole veebis pdf kujul kättesaadavaks tehtud jooniste esituskujude põhjal aru saada, kus kohas millised tingimused kehtivad. Sellepärast peame oluliseks, et ka esituskujudel oleks rohevõrgustiku tuumalad ja koridorid eristatud. Palume jälgida, et rohevõrgustiku digitaalsed kihtide (GIS kaardiandmestikus) puhul oleksid ka tugialad ja koridorid eristatud.</p>	<p>17.Tugialad ja koridorid on eristatud nii kaardil kui ka GIS andmestikus.</p>
		<p>18. Üldplaneeringu peatükis 5.2.9.2. Päikeseenergeetika (lk 51) on öeldud, et päikeseelektrijaama rajamiseks sobilik ala on üldjuhul liitumisvõimalustega elektriliini ja alajaama vahetus läheduses asuv lage, vähemetsane või väheväärtuslik ala ning kasutusest väljalangenud ala (nt endine tööstuspark, lauda-kompleks, väheviljakas põllumajandusmaa jmt). Pole selge ja arusaadav, mida täpselt mõeldakse vähemetsane all. Teeme ettepaneku seda osa täpsustada seletuskirjas.</p>	<p>18.Tegu on üldise põhimõttega, mida on vajalik asukoha- ja objektipõhiselt täiendavalt kaaluda. Tingimuse paremaks sõnastamiseks palume esitada endapoolne soovitud sõnastus.</p>
		<p>19. KSH aruande eelnõus (lk 114) on vigane viide keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) sättele: Uue jäätmeäitluskoha rajamisel tuleb lähtuda JääTS-ses ja KeHJS-ses toodud vastavatest sätetest ning koostada KeHJS § 61 kohane eelhindamine. Palume korrigeerida viidet vastavalt KeHJS § 61 .</p>	<p>19. KSH aruannet korrigeeritud.</p>



		LS 05.03.2019 nr 13-1/19/1215	1.Kuigi Keskkonnaministeerium on varasemalt teavitanud osasid kohalikke omavalitsusi, et juhul kui muud Määruse nr 133 § 3 punktis 3 toodud juhud üldplaneeringu puhul ei rakendu, ei ole Keskkonnaministeeriumi kaasamine üldplaneeringu menetlusse vajalik, siis palume edaspidi kaasata planeeringu koostamisse Keskkonnaministeerium juhul, kui maakonnaplaneeringu, üldplaneeringu ning riigi ja kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu mõju ulatub jätkuvalt riigi omandis olevale maale või Keskkonnaministeeriumi valitsemisel olevale maale, mille volitatud asutus on Maa-amet.	1.Arvestatud.
	AMETID			
4	Transpordiamet (end nimega Maanteeamet)	10.09.2024 nr 7.2-1/24/9864-4	Majandus- ja taristuministri 03.12.2020 määruse nr 82 „Transpordiameti põhimäärus“ § 4 punkti 1 kohaselt on Transpordiameti põhiülesandeks mh riigiteedel ohutuks liiklemiseks tingimuste loomine. EhS § 71 lõike 2 järgi võib maantee omanik kaitsevööndi laiust põhjendatud juhul vähendada või ehitusseadustiku § 70 lg 3 alusel võib teekaitsevööndis kehtivatest piirangutest kõrvale kalduda meie nõusolekul, kui see ei vähenda ehitise ohutust. Võttes aluseks ehitusseadustiku (EhS) § 71 lõiked 2 ja 3, planeerimisseaduse (PlanS) § 75 lõige 1 punktid 1, 8 ja 23, Majandus- ja taristuministri 01.07.2024 määruse nr 72 „Riigiteede liigid ja riigiteede nimekiri“ § 1 lg 3 ning kliimaministri 17.11.2023 määruse nr 71 „Tee projekteerimise normid“, jätame planeeringu kooskõlastamata. Me ei saa nõustuda riigitee nr 36 Jõgeva-Mustvee km 1,94-2,8 kaitsevööndi ulatuse vähendamisega 10 meetrini kirjas toodud põhjustel.	1.Omavalitsus nõustub TRAMi ettepanekuga, et riigitee nr 36 Jõgeva-Mustvee on Jõgeva linna ja aleviku piires 30 m kaitsevööndiga. Üldplaneeringu materjalid on selle põhjal uuendatud.
		07.09.2023 nr 7.2-1/23/17475-2	Olete teavitanud oma 10.08.2023 kirjaga nr 4-2/2-146 Transpordiametit Jõgeva valla üldplaneeringu ja üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu (edaspidi üldplaneering) kohta laekunud ettepanekutest ja Teie seisukohtadest teekaitsevööndite ulatuse määramisel. Me oleme 03.06.2022 kirjaga nr 7.2-1/22/1133-4 Jõgeva valla üldplaneeringu kooskõlastanud. Oleme üldplaneeringu menetluses teinud ettepanekud 30 m teekaitsevööndite määramiseks riigitee lõikudel, kus soovime tulevikus olla kaasatud menetlustesse. See tähendab, et need asukohad on kõrgendatud liiklusriskiga lõigud, kus ehitusloakohustuslike ehitiste ehitamine riigitee kattest 10 m	Omavalitsus soovib nr 36 Jõgeva-Mustvee maanteel Jõgeva linna ja aleviku piires kuni Pedja jõeni riigitee kaitsevööndit vähendada 10 m-ni.



		<p>kaugusele võib avaldada eeldatavalt olulist mõju inimeste tervisele, varale ja/või heaolule ning vajab kohakeskset kaalutlemist.</p> <p>Majandus- ja taristuministri 03.12.2020 määruse nr 82 „Transpordiameti põhiülesandeks“ § 4 punkti 1 kohaselt on Transpordiameti põhiülesandeks mh riigiteedel ohutuks liiklemiseks tingimuste loomine. Meile on antud lai kaalumiseruum teemanikuna otsustamiseks, milline on ohutu ja toimiv lahendus tee kaitsevööndis. Kaalumisel võtame alati arvesse piirkonna ajalugu, olemasolevat olukorda ja liikluskoosseisu. Ehitusseadustiku § 70 lg 3 alusel võib kaitsevööndis kehtivatest piirangutest kõrvale kalduda meie nõusolekul, kui see ei vähenda ehitise ohutust.</p> <p>Kinnitame, et teekaitsevöönditesse ehitamine ei ole keelatud. Me anname nõusoleku hoonete kavandamiseks tee kaitsevööndisse vastavalt väljakujunenud hoonestusjoonele. Muid ehitisi (nt parkla, abihoone, kasvuhoone, tiik vms) lubame koha- ja lahenduspõhiselt ka lähemale. Kuna tee kaitsevöönd ei ole ehituskeeluvöönd ja maaomanik saab oma maad senisel sihtotstarbel edasi kasutada, oleme seisukohal, et Jõgeva valla üldplaneeringu menetlus on teekaitsevööndite määramisel olnud õiguspärane. Teie soovil analüüsisime teelõigud veelkord läbi ning jääme oma seisukohtade juurde.</p> <p>Palume vallavalitsust ja planeeringukonsultanti arvestada meie varem tehtud ettepanekutega määrata riigitee kaitsevöönd ulatusega 30 m äärmise sõiduraja servast järgmistes lõikudes.</p>	
		<p>1.Riigitee nr 36 Jõgeva-Mustvee km 1,94-3,77 (Jõgeva linna ja Jõgeva aleviku piiriga külgnev riigitee lõik) – Arvestatava liiklussagedusega tugimaanteel on selgelt asulaväline keskkond, mis ei ole võrreldav linnatänavaga. Viadukti piirkond on kõrgeandatud liiklusriskiga piirkond ja ehitusloakohustuslike ehitiste ehitamine riigitee kattest 10 m kaugusele võib avaldada eeldatavalt olulist mõju inimeste tervisele, varale ja/või heaolule ning vajab kohakeskset kaalutlemist. Viadukt on kõrgel muldkehal, mida iseloomustab teevideo pilt (vt joonis nr 1). Õiguse andmine viaduktist 10 m kaugusele (praktiliselt muldkeha piirile) ehitiste või rajatiste kavandamiseks võib ohustada riigitee püsivust ning vajab koha- ja tegevuse põhise kaalutlust.</p> <p>Olemasolevad elamud jäävad sellele teelõigul kõik 30 m kaitsevööndist väljapoole ja teelt lähtuvad mõjud ulatuvad kaugemale kui 10 m.</p> <p>Lisaks, tugimaantee kiiruspiirangu alas 70-90 km/h on maanteede projekteerimismääruste kohane külgnähtavusala (teega külgnev</p>	<p>1. Vallavalitsus on seda meelt, et Jõgeva-Mustvee maantee lõigus Viadukt-Pedja jõgi ei peaks kaitsevööndit suurendama, kuna kohalikud elanikud on sellele vastu.</p>



		<p>ala, kus liiklusohutuse seisukohalt ei tohi olla nähtavust piiravaid takistusi) 16-20 m, mis läheks konflikti maaomaniku üldplaneeringust tuleneva õigusega ehitada hooneid 10 m kaugusele teekatte servast. Lisaks on kohapõhiselt vaja arvesse liiklusagedusest lähtuvalt müra, vibratsiooni ja/või tolmu levikut, ristumiskohtade nähtavuskolmnurki, kergliiklusteed jms. Normitehnilistel põhjustel ei ole otstarbekas määrata asulavälise liikluskeskonnaga tänavate kaitsevööndiks 20 m, millest tulenevalt oleme ühetaolisuse põhimõttel teinud ettepaneku tänava kaitsevööndi suurendamiseks riigitee kaitsevööndiga sama ulatuseni ehk 30 m äärmise sõiduraja servast.</p> <p>Lähtume samast põhimõttest üle-eestiliselt. Eelnevalt tulenevalt palume määrata linna ja alevikuga piirnev riigitee nr 36 Jõgeva-Mustvee km 1,94-3,77 kaitsevöönd 30 m äärmise sõiduraja servast mõlemale poole teed.</p>	
		<p>2. Riigitee nr 36 Jõgeva-Mustvee km 23,74-24,82 (Torma aleviku piirist kuni riigitee nr 13168 ristmikuni) ja km 25,56-26,28 (kohaliku Karjafarmi tee ning riigitee nr 14112 ristumiskohast kuni Torma aleviku piirini). Kilomeetri vahemikud on seotud ristmike ja aleviku piiriga. Kinnitame veel kord, et tee kaitsevöönd ei ole ehituskeeluvöönd ja maaomanik saab oma maad senisel sihtotstarbel edasi kasutada. Me anname nõusoleku eluhoonete kavandamiseks tee kaitsevööndisse vastavalt väljakujunenud hoonestusjoonele. Muid ehitisi (nt parkla, abihoone, kasvuhoone, tiik vms) lubame koha- ja lahenduspõhiselt ka teele lähemale.</p> <p>Näiteks, Kooli tee 6 ja 8 külgnevalt ei ole liikluskeskkond vastav linnatänavale kummalgi pool teed ja ehitusloakohustuslike ehitiste ehitamine riigitee kattest 10 m kaugusele (vt joonis nr 4. ligikaudu riigiteele lähimate kuuskede kaugusele) võib avaldada eeldatavalt olulist mõju inimeste tervisele, varale ja/või heaolule ning vajab kohakeskset kaalutlemist.</p> <p>Kiiruspiirangu kehtestamine või asula märgi teise kohta tõstmine üksi ei ole toimiv ohutusmeede. Liikluskeskkond peab kiiruspiirangut toetama. Tingituna asulavälisest liikluskeskkonnast ei ole proportsionaalne kehtestada kiiruspiirangut 50 või 60 km/h. Kirjeldatud tingimustes (katte laius 8 m, sirge hea nähtavusega 1km pikkune teelõik) eeldaks kiiruspiirangu kehtestamine olulisi muudatusi liikluskeskkonnas (nt tee ristlõike ümberehitamist kitsamaks, liiklust rahustavate meetmete kombineeritud rakendamist jne). Vastasel juhul halvendaks liikluskeskkonnale mittevastava kiiruspiirangu kehtestamine oluliselt riigi-</p>	<p>2. Nõustuda Transpordiameti ettepanekuga määrata riigitee nr 36 Jõgeva-Mustvee km 1,94–2,8 teekaitsevööndiks 30 meetrit ning esitada Jõgeva valla üldplaneering kooskõlastamiseks Transpordiametile</p>



			<p>tee ohutust, kuna liiklejate käitumine (sõidukiiruse ja -võtete va- lik) ei oleks seal kaasliiklejate jaoks etteaimatav. Piirang peab olema vajalik ja proportsionaalne kõigi liiklejate suhtes, kelle hu- vides on maantee funktsiooni ja seda toetava liikluskeskkonna säi- limine.</p> <p>Eelnevast tulenevalt palume määrata Torma aleviku piirialadel riigitee nr 36 Jõgeva-Mustvee km 23,74-24,82 ja km 25,56- 26,28 kaitsevöönd 30 m äärmise sõiduraja servast mõlemale poole teed (vt teelõigud joonisel nr 5).</p>	
			3. Täname, et olete arvestanud meie seisukohtadega riigiteedel nr 14148 Siimusti-Kaave ja nr 13168 Ulvi-Lilastvere-Torma.	-
		PÕHILAHENDUS 03.06.2022 nr 7.2- 1/22/1133-4	<p>Olete Transpordiametile saatnud täiendavalt kooskõlastamiseks Jõgeva valla üldplaneeringu, mis on algatatud Jõgeva Vallavoli- kogu 11. oktoobri 2018 otsusega nr 76.</p> <p>Planeering vastab Transpordiameti seisukohtadele. Täname koos- töö eest.</p> <p>Võttes aluseks planeerimisseaduse ning Transpordiameti põhi- määruse, kooskõlastame Jõgeva valla üldplaneeringu.</p>	-
		PÕHILAHENDUS 03.12.2021 nr 7.1- 2/21/2153-5 Kooskõlastab	<p>Võttes aluseks planeerimisseaduse ning Transpordiameti põhi- määruse, kooskõlastame Jõgeva valla üldplaneeringu.</p> <p>Peale planeeringu kehtestamist palume esitada Transpordiametile riigitee kaitsevööndite ulatuse kiht digitaalsel (.dwg vms) kujul, mille edastame Maa-ametile kitsenduste kaardi otstarbeks.</p>	-
		ESKIIS 26.01.2021 nr 7.1- 2/21/2153-1	<p>Järgnevad kaitsevööndite ulatuste ettepanekud väljendavad Transpordiameti, kui riigitee ohutuse eest vastutaja jaoks vaja- likku kaalutusruumi planeerimis- ja projekteerimisprotsessis. Suuremad, kui 10 m kaitsevööndid alevikes on vajalikud siis, kui liikluskord on asulavälise iseloomuga: kiiruspiirang on ≥ 70 km/h, liikluskeskkond ei toeta kehtivat kiiruspiirangut, nähtavus on piiratud, liiklussagedus on kõrge ja/või kus ehitusloakohustus- like ehitiste ehitamine riigitee kattest 10 m kaugusele võib aval- dada eeldatavalt olulist negatiivset mõju inimeste tervisele, varale ja/või heaolule ning vajab koha- ja lahenduspõhist kaalutlemist. Eelnevast tulenevalt palume vallavalitsust ja pla- neeringukonsultanti arvestada ettepanekutega määrata riigitee kaitsevöönd ulatusega 30 m äärmise sõiduraja servast järgmistes lõikudes:</p>	1. Arvestatud.



			1. Jõgeva linn: 36 Jõgeva-Mustvee km 1,94-2,1 (linnapiiriga külgnev riigiteelõik) – 160 m pikkune lõik, millel on asulaväline liikluskeskkond. Lõigul on sobilik määrata ühtlaselt 30 m kaitsevöönd. Olemasolevad elamud jäävad kaitsevööndist väljapoole ning arvestades üldplaneeringuga vahetult kõrvalasuva ala kavandamist ärimaaks, ei kitsenda laiem teekaitsevöönd oluliselt ehitustegevust, samas aga võimaldab piirkonda käsitleda tervikuna.	
			2. Jõgeva alevik: 36 Jõgeva-Mustvee km 2,07-3,77 (riigiteega külgnevalt Jõgeva aleviku piires) – arvestatava liiklussagedusega tugimaantee, kus on selgelt asulaväline keskkond. Teelõik on sirge ning kuni 90 km/h kiirusrežiimist tulenevalt peame vajalikuks 30 m teekaitsevööndi määramist. Laiem kaitsevöönd on ühelt poolt vajalik riigitee ohutuse ja toimivuse tagamiseks ning samas jätab võimaluse näiteks tee ümberehituseks või ringristmiku rajamiseks, kui tulevikus tekib suurenenud liiklussagedusest tulenevalt selleks vajadus.	2. Arvestatud.
			3. Siimusti alevik: 14148 Siimusti-Kaave km 0,97-1,94 (aleviku piirist kuni Keraamika tänavani) – lõigul on selgelt asulaväline liikluskeskkond, hoonestusjoon puudub ning kiirusrežiim on kuni 90 km/h. Näeme vajadust 30 m teekaitsevööndi määramiseks. Hiljem põhjendada, miks ikkagi peab riigiteele/ riigiteelt avalduvate mõjude tõttu arvestama normikohase külgnähtavusalaga 16 m tähendab oluliselt suuremat halduskoormust, kui kohe määrata laiem teekaitsevöönd ning järgnevates menetlustoimingutes anda nõusolek kaitsevööndis kehtivatest piirangutest kõrvale kaldumiseks vastavalt konkreetsele juhtumile.	3. Arvestatud.
			4. Torma alevik: 36 Jõgeva-Mustvee km 23,74-24,82 (aleviku piirist kuni riigitee nr 13168 ristmikuni) ja km 25,56-26,28 (kohaliku Karjafarmi tee ning riigitee nr 14112 ristumiskohast kuni aleviku piirini) – tee geomeetriast ning kuni 90 km/h kiirusrežiimist tulenevalt peame vajalikuks 30 m teekaitsevööndi määramist mõlemas lõigus. Hiljem põhjendada, miks peab ohutuse või nähtavuse tagamiseks ning riigiteele/riigiteelt avalduvate mõjude tõttu arvestama normikohase külgnähtavusalaga 20 m tähendab oluliselt suuremat halduskoormust, kui kohe määrata laiem teekaitsevöönd ning järgnevates menetlustoimingutes anda nõusolek kaitsevööndis kehtivatest piirangutest kõrvale kaldumiseks vastavalt konkreetsele juhtumile.	4. Arvestatud.
			5. Torma alevik: 13168 Ulvi-Lilastvere-Torma km 13,91-14,51 (aleviku piirist kuni riigitee nr 36 ristmikuni paremal pool teed) –	5. Arvestatud.



			Näeme vajadust 30 m teekaitsevööndi määramiseks riigitee paremal teeküljel, kus hoonestus praktiliselt puudub. Juurdepääsetavuse seisukohalt on piirkonnal arvestatav arengupotentsiaal. Antud teeküljel ei ole üldplaneeringuga määratud maa kasutust, seetõttu sõltub tulevikus arendajast. Näiteks äri- ja tootmismaade puhul on tavapärase praktika, et parklad ning muud manööverduseks vajalikud pinnad kavandatakse riigiteega külgnevalt. Seetõttu on laiem kaitsevöönd ühelt poolt vajalik riigitee ohutuse ja toimivuse tagamiseks, teisalt ei kitsenda see oluliselt hoonete ehitamist. Kaitsevööndisse võib ehitada Transpordiameti nõusolekul, kui see ei vähenda riigitee ohutust ega toimivust.	
			6. Riigitee on riigile kuuluv tee, mille osas omaniku ülesandeid täidab Transpordiamet. Sellest tulenevalt palume kanda kaardirakendusele ning planeeringu joonistele kõikide riigiteede teeregistri kohased numbrid tervikkujul ning loetavas suurus. Tekstilises osas palume asendada Maanteeamet sõnadega riigitee omanik või Transpordiamet.	6.Täpsustatud.
		LS 15.07.2019 nr 15-2/18/53160-5	1.1.Analüüsida kohaliku teedevõrgustiku piisavust juurdepääsude tagamisel ning määrata perspektiivsete kohalike teede (sealhulgas jalgratta- ja jalgteede) üldised asukohad. Soovime üldplaneeringute koostamise kontekstis kokku leppida suurema liiklussagedusega riigiteele ühise nimetuse: Kokkuleppeliselt eristatakse üldplaneeringutes teistest teedest olulise liiklussagedusega teedena (edaspidi lühend OLT) riigitee liiklussagedusega (AKÖL) >6000a/ööpäevas sõltumata riigitee liigist (Jõgeva vallas puuduvad). Liiklussagedused, millest üldplaneeringute koostamisel lähtuda on leitavad siit: https://maanteeamet.maps.arcgis.com/apps/View/index.html?appid=293d200a16454c1c84f2cfe35720149f	1.1.Arvestatud UP täpsusastmes ja vajadustest lähtuvalt. Teadmiseks võetud.
			1.2.Soovitame analüüsida kohaliku teedevõrgu toimimist ja vastavalt PlanS § 75 lg 1 p 29 kaaluda avalikes huvides erateede omandamist.	1.2.Arvestatud UP täpsusastmes ja vajadustest lähtuvalt.
			2.Riigiteest tekkivate kitsenduste määramine, sealhulgas tänava kaitsevööndi laiendamine, riigitee kaitsevööndi vähendamine: 2.1. Riigitee kaitsevööndi laiuse kajastamisel lähtuda EhS § 71 lõikest 2 ja tänava puhul määrata kaitsevööndi ulatus sama paragrahvi lõike 3 alusel.	2.1.-2.3 Arvestatud.



		<p>2.2. Juhul kui olemasolev hoonestusjoon jätkub väljaspool linna, alevit, alevikku, kaalub Maanteeamet kohaliku omavalitsuse põhjendatud ettepaneku alusel EHS § 71 lõikest 2 tuleneva kaitsevööndi laiuse vähendamist.</p> <p>2.3. Peale planeeringu kehtestamist tuleb kaitsevööndi laiuseid kajastav ja määrav joonis esitada Maanteeametile GIS või CAD formaadis.</p>	
		<p>3.Planeeringuala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste määramine:</p> <p>3.1.EHS § 70 lg 2 kohaselt on keelatud riigitee kaitsevööndisse ehitada ehitusloakohustuslikke hooned. EHS § 70 lg 3 kohaselt võib kaitsevööndis kehtivatest piirangutest kõrvale kalduda kaitsevööndiga ehitise omaniku nõusolekul. Kaaluda tingimuse määramist, et ehitusloakohustuslike hoonete kavandamine kaitsevööndisse on põhjendatud liiklusseaduse mõistes asula liikluskeskonnas ja olemasoleva hoonestusjoone olemasolul või hoonestusjoone pikendamisel. Nendel juhtudel on oluline, et arendaja ja/või tulevane omanik arvestaks liiklusest tuleneva müra ja teiste häiringute (õhusaaste, vibratsioon) kahjuliku mõjuga ja vajadusel tagaks leevendavate meetmetega nõuetele vastavad keskkonnatingimused. Arvestada et meetmete kasutusele võtmine ja finantseerimine on arendaja või KOVi kohustus.</p>	<p>3.1. Tingimus on sõnastatud UP ja kohalikest vajadustest lähtuvalt.</p>
		<p>3.2.Palume arvestada, et jalgratta- ja jalgteed tuleb üldjuhul kavandada riigiteest eraldiseisva rajatisena. Juhul kui üldplaneering ei täpsusta ruumivajadust kergliiklustee rajamiseks eramaadel, kaaluda tingimuse määramist, et projekteerimistingimused kergliiklustee rajamiseks antakse läbi avatud menetluse.</p>	<p>3.2. Teatud juhtudel on mõistlik need teed ka riigitee transpordimaale kavandada, mistõttu tingimuse lisamine sellises sõnastuses pole põhjendatud. Oluline on luua terviklik ja süsteemne võrgustik, mis arvestab ka jalgratturite ja jalakäijate vajadustega. Riigiteed on ka nende liikujate teenindamiseks mõeldud.</p> <p>Avatud menetlus lisatud.</p>
		<p>3.3.Määrata üldplaneeringus tingimus, et rajatise asukoht kooskõlastatakse riigitee omanikuga juhul, kui rajatise kõrgus on suurem kui kaugus äärmise sõiduraja välimisest servast. Elektriüliikute ja tuuleparkide kavandamisel arvestada, et elektriüliik ei tohi avalikult kasutatavatele teedele (sõltumata nende funktsioonist, liigist, klassist ja lubatud sõidukiirusest) paikneda lähemal kui $1,5 \times (H+D)$ (sealjuures H = tuuliku masti kõrgus ja D = rootori e. tiiviku diameeter).</p>	<p>3.3.Esialgu lisatud tingimus sõnastuses, mis on varasemalt MTAga kokkulepitud teiste UPde raames. Mille alusel soovitakse Jõgeva UPs rangemat tingimuse sõnastust? Kas on põhjendatud?</p>



			Väikese kasutusega (alla 100 auto/ööpäevas) avalikult kasutatavate teede puhul võib põhjendatud juhtudel riskianalüüsile tuginedes ja teeomaniku nõusolekul lubada planeeringus elektrituulikuid teele lähemale, kuid mitte lähemale kui tuuliku kogukõrgus (H + 0,5D). Tulenevalt üldplaneeringu pikaajalisest kehtivusest on soovitatav kindla vahemaa määramise asemel planeeringu koostamisel kasutada väljapakutud valemit.	
			3.4.Soovitame kaaluda tehnoloogilise võõndi kohapõhise määramise vajadust. Eelkõige jalg- ja jalgrattatee, avaliku tehnovõrkrajatise või muu avaliku rajatise kavandamise korral.	3.4. Üldplaneeringu raames kaaluti tehnoloogilise võõndi määramist maanteedele, kuid leiti, et omavalitsuse seisukohast seab see aladele liialt suured kitsendused objektide osas, mille kavandamine pole täna piisavas täpsusastmes teada. Selle tulemusena on leitud, et tehnoloogilist võõndit üldplaneeringus ei määrata.
			3.5.Uute arendus- ja elamualade kavandamisel analüüsida olemasoleva teedevõrgu võimekust ja vastavust ning kaaluda tingimuste seadmist, näiteks detailplaneeringu koostamise kohustus, mis toetavad arendus- ja elamuala sisese teedevõrgu terviklikku kavandamist ja elluviimist. Palume arvestada, et Maanteeamet ei võta arendustegevuse vajadustest tingitud uute teelõikude rajamise ja riigiteede ümberehitamise kohustust kui riigiteede võrgustiku arengu seisukohalt selleks vajadus puudub.	3.5. Üldplaneeringus antud teedevõrk vastab kavandatavatele vajadustele. Tingimused, mis UP kontekstis vajalikud, on lisatud.
			3.6.Palume arvestada ja kajastada üldplaneeringu tekstilises osas, et üldjuhul ei ole võimalik juhtida arendusalade sademevett riigitee kraavidesse. See on võimalik vaid põhjendatud juhtudel koostöös Maanteeametiga.	3.6.Arvestatud.
			3.7.Üldplaneeringus tuleb vältida põhimõtet, et tehnovõrgud paigaldatakse riigitee alusele maale. Riigitee alune maa on riigitee rajatise teenindamiseks ning vaba ruumi olemasolul anname nõusoleku seda maad kasutada. Samuti teeme erandeid asula keskkonnas. Tehnovõrgu paigaldust tuleb hinnata igakordselt suuremas täpsusastmes geodeetilise alusplaani olemasolul ja menetleda seda kas läbi projekteerimistingimuste või detailplaneeringu.	3.7.Arvestatud.
			4. Liikluskorralduse üldiste põhimõtete määramine: 4.1.Pendelliikluse vältimiseks on soovitatav kavandada piirkonna liiklussagedust suurendavad arendused keskustesse. Eelistada planeeringulahendust, mis ei suurenda elu- ja töökohtade vahe-	4.1.Lisatud üldine põhimõte.



			lise pendelliikumise vajadust. Logistika- ja tootmisalade juurdepääsud lahendada üldjuhul läbi kogujateede, mis on ühendatud riigiteega ühise ristumiskoha kaudu.	
			4.2.Määrata koostöös Maanteeametiga oluliselt muudetavad teelõigud. Oluliselt muudetava teelõiguna tähistatakse pikemat teelõiku, mille osas võib eeldada, et liiklemise sujuvuse tagamiseks, liiklusohutuse parendamiseks ning tee funktsiooni tagamiseks on vajalik ühe või mitme järgnevalt loetletud meetme rakendamine – tee geomeetria muutmine, sõidusuundi eraldava piirde paigaldamine, täiendavate sõiduradade ehitamine, olemasolevate ristumiskohtade arvu oluline vähendamine, eritasandiliste ristumiskohtade rajamine. Oluliselt muudetava teelõigu arendamine võib kaasa tuua muudatusi piirkonna teedevõrgus, sh muudatusi, mis on seotud teega piirnevate kinnistute juurdepääsuga. Oluliselt muudetav teelõik tähistada kaardil ja seletuskirja kanda eelpool nimetatud kirjeldus.	4.2.Hetkel selliseid teelõike pole teada.
			5. Liikuvus ja ühistransport 5.1.Soovitame tutvuda Rahandusministeeriumi juhiseiga „Nõuandeid üldplaneeringu koostamiseks“ peatükk 4.4 Tehniline taristu. Kasutada juhises toodud põhimõtteid ja mõisted üldplaneeringu koostamisel.	5.1.Võetud teadmiseks, UPs kasutatud lähenemist, mis vallale kohalikest vajadustest tulenevalt asjakohane.
			5.2.Maanteeameti jaoks on olulised multimodaalsete ühistranspordisõlmede (näiteks pargi ja reisi bussi ning rongi ühispeatused) võimalike asukohtade määramine ja nendele ohutu ligipääsetavuse tagamine jalgsi ja jalgrattaga. Samuti on oluline määrata PlanS mõistes olulise ruumilise mõjuga uued arendus- ja elamualad ning välja tuua prioriteetsed piirkonnad, mis on väga hästi ühistranspordiga ligipääsetavad või kus on potentsiaal ühistranspordi arendamiseks.	5.2.UP täpsusastmes selliseid kohti ei määranud, kuna täna pole konkreetsed asukohad teada. Pigem antud üldised põhimõtted, mida arvestada kui need arenguplaanid tekivad.
			6.1.Vastavalt atmosfääriõhu kaitse seaduse § 57 juhime tähelepanu mürakategooriate määramise kohustusele üldplaneeringus maa kasutuse juhtotstarbe järgi. Riigiteelt leviva müra sisse ei soovita planeerida I-IV kategooria objekte. Vastasel korral on oluline, et arendaja ja/või tulevane omanik arvestaks liiklusest tuleneva müra ja teiste häiringute (õhusaaste, vibratsioon) kahjuliku mõjuga ja vajadusel tagaks leevendavate meetmetega nõuetele vastavad keskkonnatingimused. Arvestada, et meetmete kasutusele võtmine ja finantseerimine on arendaja või KOVi kohustus.	6.1.Arvestatud.



			7.1.KSH käigus hinnata riigiteede liiklusest tulenevaid negatiivseid mõjusid (müra, vibratsioon, visuaalne häiring, vms) elanikkonna heaolule ja tervisele lähtudes kavandavast üldplaneeringu lahendusest.	7.1.Arvestatud ÜP täpsusastmest ja vajadustest lähtuvalt.
			7.2.Riigiteede müra ja selle leevendamist käsitleda atmosfääriõhu kaitse seaduse § 64 alusel, sh arendaja kohustusi müra normtasemetest lähtuvalt.	7.2. Arvestatud ÜP täpsusastmest ja vajadustest lähtuvalt.
	Muinsuskaitseamet	PÕHILAHENDUS 09.06.2022 nr 1.1-7/2507-14	Muinsuskaitseamet kooskõlastab Jõgeva valla üldplaneeringu eelnõu ja üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu.	-
		PÕHILAHENDUS 2.02.2022	1. Täname seoses Jõgeva valla üldplaneeringuga 05.01.2022 saadetud küsimuste eest Kuremaa mõisa pargi kaitsevööndis kavandatavast elamumaast ja Jõgeva valla arheoloogiatundlikest aladest. Elamumaadena on silmas on peetud järgmisi üldplaneeringus märgitud katastriüksusi: Palamuse tee 1a (24801:001:0744), Palamuse tee (24805:001:0199), Järvepargi (24805:001:0176; Palamuse tee 7a, 7, 9 ja 14136 Kuremaa-Soomevere tee vaheline üldkasutatav maa), Pera (24801:001:0803), Palamuse tee 7a (24801:001:0804), Palamuse tee 5 (24805:001:0254), Palamuse tee 3 (24805:001:0253). Jõgeva vallas Mooritsa külas asuva Järvepargi kinnistu osaline detailplaneering on Muinsuskaitseametiga kooskõlastamata, algatatud 14.08.2006, kehtestatud 25.01.2007.	1.Kuna tegu on kehtiva DPga, mis on suures osas ellu viidud, ei saa me seda ÜPs ignoreerida, vaid peame sellega arvestama. Edaspidi kaasame Muinsuskaitseametit detailplaneeringu etapis, et sarnaseid olukordi tulevikus vältida.
			2. Edastame lisaks 15.07.2021 saadetud Jõgeva valla arheoloogiatundlikud alad.	2.Arheoloogiatundlikud alad on ÜPsse sisse kantud.
		PÕHILAHENDUS 10.12.2021 nr 1.1-7/2507-10	1. Täiendada üldplaneeringu lahenduse mõju analüüsi kultuuripärandile ja hinnata kavandatud elamumaa mõju Kuremaa mõisa kompleksile. Samuti käsitleda ka planeeritavate jalgteede mõju arheoloogiamälestistele.	1. Vastavalt KeHJS-ele tegeleb KSH olulise keskkonnamõjuga. Kuna riiklike kultuurimälestiste kaitse on õigusaktidega (eelkõige MuKS) väga hästi tagatud, siis põhimõtteliselt on väljastatud olukord, kus nendele objektidele võiks avalduda oluline negatiivne mõju seoses planeeringulahendusega (see poleks seadusega kooskõlas). Palume täpsustada millist kavandatavat elamumaad Kuremaa mõisa läheduses silmas peetakse. Täpsustame, et ÜPga sinna piirkonda uusi elamumaid ei kavandata, tegu on olemasolevate alade markeerimisega ning ükski



				<p>neist ei paikne mõisale sellises läheduses, et võiks sellele negatiivset mõju avaldada.</p> <p>Kavandatud jalg- ja jalgrattateed on ÜPs antud põhimõttelises asukohas, nende täpsem paiknemine ja lahendus täpsustatakse projekteerimise etapis.</p> <p>KSH aruande peatükis 7.15 1 on juhitud tähelepanu MuKS-i sätetele, millega tuleb edaspidi arvestada konkreetse tegevuse kavandamisel kinnismälestisel ja selle kaitsevööndis. See tegevus toimub koostöös Muinsuskaitseametiga ja ameti järelevalve all. Need nõuded kehtivad ka arheoloogiamälestiste korral. MuKS ei välista tegevust mälestisel ja selle kaitsevööndis.</p> <p>Projekteerimise etapis saab amet vastavalt konkreetsele olukorrale ja projektlahendusele esitada asjakohaseid tingimusi tegevuse elluviimiseks (nt arheoloogiliste uuringute vajadus, nõuded projektlahendusele jms). Kirjeldatud viisil talitades on mälestiste säilimine ja kaitse tagatud ning oluline negatiivne mõju mälestistele ei ole tõenäoline. KSH aruande ptk 7.15.1 ja KSH kokkuvõtet on vastavalt täiendatud.</p>
		<p>2. Palume kasutada ptk 7.15.9 termini „rekonstrueerimine“ asemel „restaureerimine“.</p> <p>Ehitusseadustikus ja muinsuskaitse valdkonnas omistatakse terminile „rekonstrueerimine“ erinevat tähendust. Muinsuskaitse seisukohast defineeritakse rekonstrueerimist sellena, et hoone on juba hävinud ja see tuleb ehitada üles ajaloolise hoone koopiana. Restaureerimine aga tähendab ehitise autentse seisundi taastamist, eemaldades vajaduse korral vähem väärtuslikke ja ilmet rikkuvaid elemente ja kihistusi. Kuna kultuuripärandi objektide puhul on tegemist oluliste paiga identiteeti kujundavate ehitiste/rajatistega, on oluline, et nende taastamine toetaks nende autentsuse säilimist, mistõttu palume kasutada nende taastamisel terminit „restaureerimine“.</p>	<p>2. Teie poolt viidatud ptk-i numbrit ei eksisteeri ÜP seletuskirjas. ÜP seletuskirja ptk-is 4, kus on käsitletud väärtuseid, mh kultuuripärandit, ei ole mõistet rekonstrueerimine kasutatud.</p> <p>Selgituseks: KSH aruande ptk 7.15.9 käsitleb kultuuriväärtusega hooned ja nende taastamist laiemas kontekstis, kui ainult mälestiste restaureerimine (autentse seisundi taastamine). Peatüki mõte on juhtida tähelepanu vajadusele saavutada erineva kaitsestaatusega kultuuriväärtusega hoonete korral vastuvõetav kompromiss kõikidele osapooltele elamisestegutsemiseks 21. sajandil (sh nt hoone energiatõhususe saavutamiseks, kaasaegsele elamisstandardile vastavate mugavuste tagamiseks jms), mitte minna tagasi näiteks „autentsesse“ 19. sajandisse“. Kuna ÜP-ga seatakse tingimusi eelkõige ehituslikus kontekstis, siis on asjakohane kasutada ka vastavat terminoloogiat ja tõlgendust. KSH aruande peatükki 7.15.9 on mõistete erineva tõlgendamise kohta lisatud vastav selgitav</p>	



			3. Palume lisada seletuskirja: Muinsuskaitseamet on prognoosiva meetodina analüüsinud võimalikke arheoloogiatundlikke alasid ning need kaardile kandnud. Selle abil on võimalik vähendada arheoloogiapärandi hävimise riski ehitustegevust kavandatavates kohtades.	joonealune märkus. 3. Palume täpsustada, milliselt kaardilt on see info leitav, vajalik on lisada täpne viide ning tingimus, mida soovitakse rakendada.
			4. Palume endiselt kaaluda väärtuste joonisel kultuurimälestiste väljatoomist, mis annab ülevaate vallas säilinud kultuuriväärtuslike objektidest. Seletuskirjas ptk 4 on toodud välja, et mh tuleb ka mälestisi väärtustada kohaliku kultuuripärandina, mis toetab samuti joonisel mälestiste välja toomist.	4. Kuna tegu on riiklikult kaitstavate objektidega, siis need kajastuvad lisa 2 joonisel 1 (vt ptk 4 selgitus). ÜP enda joonistel kajastame peajasjalikult ÜP poolt kehtestatavoid objekte, mille hulka kult.mälestised ei kuulu.
			5. Soovitame täiendada seletuskirja ptk 4 ja tuua analüüsis välja Jõgeva valla kultuuriväärtused (vt lisa 2 ptk 16).	5. Kõik olemasoleva olukorraga seotud kirjeldused ning objektide loetelud asuvad lisades, see on ÜP läbiv põhimõte. ÜPd ei ole mõttekas pikkade loeteludega koormata, need asuvad lisades.
			6. Palume tuua seletuskirjas ptk 4 kultuuripärandi tingimuste juures mälestiste juurdepääsetavust puudutav erisus: vastavalt muinsuskaitseaduse § 41 on kinnismälestise juurde viivad väljakujunenud teed ja rajad päikesetõusust päikeseloojanguni avalikuks kasutamiseks ning nende olemasolu korral peab kinnisaja valdaja tagama nimetatud ajal isikute juurdepääsu mälestisele. Ka Jõgeva maakonnaplaneering 2030+ viitab, et ajaloolistele väärtustele ja kultuurimälestistele peab olema tagatud avalik juurdepääs.	6. ÜPs on läbiv põhimõte, et õigusaktide tingimusi ümber ei kirjutata, need kehtivad ÜPst sõltumatult. Lisatud on viide, et erisused avalike juurdepääsude osas tulenevad õigusaktist. Ptk 4 käsitleb kõiki erinevaid kultuuri- ja ehituspärandi objekte, mille puhul MuKS-i erisus alati ei kehti, seega ÜPs on antud üldine soovitus tagada võimalusel avalik juurdepääs (me ei saa omanikke selleks sundida) ning erisused tuginevad õigusaktile.
			7. Palume tuua seletuskirjas välja olulised ehitised, millele on ptk 4.7 viidatud kui objektidele, millele on määratud vaated. Jõgeva maakonnaplaneering 2030+ näeb ette üldplaneeringus kultuurilooliselt olulistele objektidele ja väärtuslikele maastikele vaatekoridoride määramise, et tagada objekti vaadeldavus ja vaated.	7. Esialgssed vaated tulenevad maakonnaplaneeringust (kus objekte pole nimetatud), oleme nende asukohti täpsustanud ning täiendanud objektide infoga, millega vaated on seotud. Info kajastub rakenduses, joonisel 2 ning lisa 2 vastavas loetelus.
			8. Suuname tähelepanu, et seletuskirjas on jäänud käsitlemata ilusad teelõigud, millele on ptk 5.1.5 viidatud kui objektidele, millega tuleb jalg- ja jalgrattateede võrgustiku rajamisel, teede ja puhkekohtade rajamisel arvestada.	8. Viide ilusatele teelõikudele on antud üldiselt, ÜPga neid eraldi määratud ei ole ning ka MPs pole neid määratud. Seega nende kohtade tuvastamisel tuleb lähtuda muudest allikatest, kus ilusad teelõigud on määratud. Võib ka olla, et need määratakse perspektiivis või tuvastatakse asukohapõhiselt vastavalt hetke olukorrale.
			9. Soovitame käsitleda seletuskirjas ptk 3.5.11. kultuuriväärtuslike objekte ning lisada tingimus: vältida kaevandamistegevuse kavandamist kultuurimälestistel ja nende lähimbruses.	9. ÜPga ei saa seada tingimusi kaevandustegevusele. Palume MKA-l sel teemal pöörduda otse Maa-ameti poole ning vajalikud põhimõtted riigiametite omavahelise koostöö



				tulemusena kokku leppida. Riigiametite vahelist koostööd ei ole asjakohane KOVile delegeerida.
			10. Soovitame lisada seletuskirja ptk 5.1.5: kultuurimälestiste lähedusse kavandatavate teede puhul teha projekteerimisel koostööd Muinsuskaitseametiga.	10. Antud juhul ei ole Te teinud ettepanekut kuidas täpsemalt defineerida mõistet „lähedus“, kuna see jääb liialt üldiseks sõnastuseks, siis me ettepanekut ei arvesta. Kui läheduse all on mõeldud kaitsevööndit, siis see nõue tuleneb MuKS-ist.
			11. Tuua joonisel välja väärtuslikud vaated, hetkel puudub viisuaalmaterjal, millest selguks, milliseid vaateid mõeldud on.	11. Ilusad vaated tulenevad maakonnaplaneeringust, eelmistest valdade ÜPdest ja Vooremaa maastikukaitseala kaitsekorralduskavast, vaated kajastuvad väärtuste ja piirangute kaardil. Täpsem info on antud lisan 2 ptk 6.
			12. Palume täiendada Joonisel nr 1 kultuurimälestiste kaitsevööndit käsitlevat märkust ja lisada, et kaitsevööndi piir kulgeb üldjuhul 50 meetri laiuse maa-alana mälestise väliskontuurist või piirist.	12. Arvestatud.
			13. Palume lisada prognoositud arheoloogiatundlikud alad üldplaneeringu kaardile ning seletuskirja osa üldplaneeringu seletuskirja või planeeringu lisadesse. Kuna nimetatud info on ajas täienev, siis edaspidi kajastatakse arheoloogiatundlike alade asjakohast infot Muinsuskaitseameti loodavas veebirakenduses.	13. Lisatud.
	ESKIIS 03.02.2021 nr 1.1-7/2507-5		1. Arheoloogiamälestiste puhul on lisaks riigi kaitse all olevatele arheoloogiamälestistele maastikul palju juba avastatud või eeldatavat arheoloogiapärändit, mis pole riikliku kaitse all, kuid mida tuleb samuti ruumilisel planeerimisel silmas pidada, et kultuurmaastiku ajalise mitmekihilisuse säilimine oleks tagatud ka edaspidi. Üldplaneeringu koostamise käigus tuleb teadaolevate ja võimalike arheoloogiliselt väärtuslike alade määratlemiseks analüüsida arhiiviandmeid, leiuteateid ja muid ajalooallikaid (kohanimed, ajaloolised kaardid, geoloogiline andmestik jms). Analüüsi eesmärk on märgilistele muististele säilimistingimuste määratlemine ja alade piiritlemine, kus kaevetööde eel (ehitamine, kaevandamine jms) tuleb läbi viia arheoloogilised uuringud maastikul. Ajaliselt ei ole Muinsuskaitseametil võimalik arheoloogiapärändi prognoosi lähikuude jooksul koostada. Kuna prognoos võib valmida pärast üldplaneeringu Rahandusministeeriumile heakskiit-	1. Me ei saa ÜPsse lisada Teie polt välja toodud tingimusi kui meil ei ole teada vastavad alad, kuna alade paiknemist ja sinna kavandatavaid tingimusi on vaja täiendavalt kaaluda.



		<p>miseks esitamist, siis palume planeeringusse sisse järgmised viited, mis tagavad arheoloogiapärandi prognoosi tulemustega arvestamise:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Prognoosi käigus välja selgitatud tõenäolistel arheoloogiapärandidirikaladel tuleb: <ol style="list-style-type: none"> 1) KMH kohustusega tegevuste kavandamisel (ka juhul kui KMH nõudest loobutakse) Muinsuskaitseametiga kooskõlastada arheoloogilise uuringu läbiviimise vajadus (muinsuskaitseaduse § 31 lg 3); <p>Muinsuskaitseameti seisukohta arheoloogilise uuringu läbiviimise vajaduse kohta tuleb küsida kõigil juhtudel, kus üldplaneering näeb ette detailplaneeringu koostamist.</p>	
		<p>2. Mälestised näitavad piirkonna kultuurmaastiku ajalist mitmekihilisust, mistõttu tuleb planeerimisel lähtuda mälestisi säästvast põhimõttest ning arvestada nende kui avaliku väärtusega (muinsuskaitseaduse § 3 lg 7). Muinsuskaitseamet pani üldplaneeringute koostajatele kokku juhendi (https://www.muinsuskaitseamet.ee/sites/default/files/content-editors/Arhitektuur/uldplaneeringu_koostamise_juhend_muinsuskaitseamet_03.02.20.pdf), milles annab suuniseid ja teeb ettepanekuid, kuidas planeerimisel kultuuripärandit käsitleda ning selle erinevate osadega ruumi kasutamisel ja kujundamisel arvestada.</p> <p>Muuhulgas on juhises kirjas soovitus käsitleda kultuurimälestisi tabeli vormis või nimekirjana, kus oleks märgitud mälestise seisund, kasutusfunktsioon, leevendused, kavandatavad tegevused, kusjuures mälestisi võib ka liigiti grupeerida. Sellise analüüsi abil on võimalik hinnata planeeringuga kavandatavate maakasutuse sihtotstarvete võimalikku mõju pärandile ning näha ette leevendavad meetmed negatiivse mõju ära hoidmiseks.</p>	<p>2. Objektid on ÜP-le vajalikus täpsusastmes ning selle vajadustest lähtuvalt kajastatud lisa 2s. Meie hinnangul ei omaks tabel ÜP kontekstis väärtust, sest võimalikke tegevusi ja otstarbeid mälestise kasutusena on mitmeid. Soovime ÜP raames keskenduda pigem perspektiivsetele kasutustingimustele, mitte niivõrd oleva olukorra kirjeldamisele, kuna see info hakab ÜP eluea jooksul muutuma.</p>
		<p>3. Üldplaneeringu eelnõu väärtuste ja piirangute joonisele nr 4 on kandmata kinnismälestised.</p>	<p>3.Me ei kajasta ÜP põhikaartidel tavapäraselt riiklikest registritest tulenevat infot, sest ajakohast infot saab vaadata registrist. ÜP kajastab eelkõige infot, mida ta muudab või kehtestab ning vajadusel info mõttes neid teemasid, mis vahetult seonduvad ÜP teemadega. Kinnismälestised ei ole selliseks infoks. Kuid selleks, et fikseerida ÜP koostamise seis, oleme lisa 2 juurde koostanud eraldi teemakaardi – looduskaitse- ja kultuuriväärtused, kus kajastame ÜP seisuga vastavaid riiklikke objekte.</p>



			<p>4. Soovitame üldplaneeringus arvestada Jõgeva vallas asuvate endiste mõisakeskuste (peamõisad, kõrvalmõisad, karjamõisad) asukohtadega, mis ei ole kultuurimälestised (e-kirjale lisatud Maa-ameti mõisate kaarditrükkis Jõgeva valla haldusterritooriumil „Jõgeva_moisad_Maa-amet.jpg”).</p>	<p>4.Oleme lisanud ÜPsse need mõisad, mis pole kultuurimälestistena kaitse all. Objektid on lisatud pärandkultuuri objektide hulka (vt ptk 4.6).</p>
	LS 17.07.2019 nr 1.1-7/2507-3		<p>1.Jõgeva valla üldplaneeringu koostamisel tuleb arvestada riikliku kaitse all olevate kultuurimälestiste ja nende kaitsevöönditega. Kultuurimälestiste nimekiri on kättesaadav kultuurimälestiste registris (www.register.muinas.ee), millel on olemas riskkasutus Maa-ameti põhikaardiga – kultuurimälestiste ja nende kaitsevööndite täpne paiknemine on näha Maa-ameti põhikaardi kultuuriväärtuste kaardikihil. Muinsuskaitse põhimõtted on välja toodud MuKS § 3 ja kaitsevööndi eesmärgid MuKS § 14.</p>	<p>1.Arvestatud UP täpsusastmes ning meetodilised lähenemised. Arvestada et UP jääb pikaajaliselt kehtima, mistõttu muutuval infole viidatakse mitte ei kopeerita seda ÜPsse.</p>
			<p>1.1.Riikliku kaitse all olevaid kultuurimälestisi tuleb käsitleda üldplaneeringu seletuskirjas eraldi peatükina. Muinsuskaitseamet soovib käsitleda üldplaneeringu seletuskirjas kultuurimälestisi tabeli vormis või nimekirjana (vt lisad nr 1-3), kus hinnatakse kultuurimälestise tehnilist seisundit, kasutusfunktsiooni, leevendusi ja kavandatavad tegevusi jm. Tabelid on üldplaneeringus kultuurimälestiste registris olevate kultuurimälestiste soovituslikuks kajastamiseks. Tabelites kaldkirjas olev tekst on näidiseks ja infoks, mille eesmärk on hõlbustada tabeli koostamist, ega pruugi olla ole konkreetset seotud Jõgeva vallaga. Sõltuvalt kohaliku omavalitsuse kultuuripärandi eripärast, võib tabel kajastada kõiki omavalitsuse territooriumil asuvaid kultuurimälestisi. Tabelite koostamine ei ole kohustuslik. Tabelite formaat annab võimaluse mälestiste teemad ülevaetlikult koondada. Tabelid koostatakse Muinsuskaitseameti nõunike ja KOV-i ja planeerija koostöös.</p> <p>Kultuurimälestised näitavad piirkonna ning kultuurimaastiku ajaloolist mitmekihilisust, mistõttu tuleb planeerimisel lähtuda kultuurimälestisi säästvast põhimõttest ning arvestada avalike huvidega.</p> <p>Kultuurimälestiste kasutuses hoidmine ja kasutuseta kultuurimälestistele funktsiooni leidmine peab olema valla üldplaneeringus käsitletav teema. Korrastatud ja hoitud kultuuriväärtused loovad elamisväärsema ja atraktiivsema elukeskkonna, mis aitab kaasa elukvaliteedi tõusule, loob töökohti, elavdab majandust ja kasvatada piirkonna konkurentsivõimet.</p>	<p>1.1. Märkime, et üldplaneeringuga kavandatakse tuleviku arenguid, mitte ei fikseerita olemasolevat olukorda. Sellest tulenevalt ei fikseeri me üldplaneeringus eksisteerivate kultuurimälestiste nimekirju, vaid võtame need aluseks üldplaneeringu lahenduse koostamisel, sh arvestame kultuurimälestistega teiste arengute kavandamisel, seame maakasutus- ja ehitustingimusi, mis võimaldaksid kultuurimälestisi kasutuses hoida või näeme ette meetmeid kasutuseta kultuurimälestistele funktsiooni leidmiseks, kui kultuurimälestised omavad mõju valla ruumis.</p> <p>UP märksõnaks on paindlikkus ning erinevate tegevuste võimaldamine.</p> <p>Üldise põhimõttena kajastub, sh avalik huvi.</p> <p>Täpseid funktsioone ei ole me ette andnud, kuna see võib arengud liialt lukku panna, täna on jäetud sisse paindlikkus ning erinevate võimaluste kasutamine tulevikus.</p> <p>Põhimõtteliselt arvestatud, pidada silmas, et see on muutuv info, mida hiljem kuvatakse Maa-ameti vm</p>



			<p>Üldplaneeringu kaartidel tuleb tähistada maa-alalised kultuurimälestised alana, üksik kultuurimälestis näidata punktina. Kaardimaterjali väljatrükiil võivad kultuurimälestised olla tähistatud eristuva leppemärgiga.</p>	<p>avalikus rakenduses, mistõttu info ei ole UPS kuvatuna nii olulise tähtsusega.</p>
			<p>2. Muinsuskaitseameti ettepanekud ja soovitusel muudes kultuuripärandit puudutavates teemades parema planeerimislahenduse saamiseks</p> <p>Muinsuskaitseamet kultuuripärandi valdkonna asjatundjana soovib üldplaneeringu koostamisel kaardistada ja arvestada järgmisi teemasid, mis vajavad planeeringu elluviimisega kaasneva mõjude hindamist, et tagada planeeringualal säästva arengu põhimõtteid järgiv ja kultuurimaastiku ajalise mitmekihilisust säilitav elukeskkonna parendamine.</p>	<p>2.Arvestatud vastavalt UP täpsusastmele ning vajadustele.</p>
			<p>2.1. Veel avastamata arheoloogiapärandi prognoosimine</p> <p>Aladel, kus üldplaneeringuga kavandatakse senise maakasutuse muutust, mis toob endaga kaasa ulatuslikke kaevetöid, on üldplaneeringu koostamise käigus vajalik ja põhjendatud markerida ära tõenäolised arheoloogiliselt väärtuslikud alad, kus hiljem tuleb keskkonnamõju hindamisel läbi viia arheoloogiline uuring (maastikuseire ehk leire või eeluuring, olenevalt planeeritavast ja planeeringuala suurusest) (MuKS § 31 lg 3, ÜP nõustik ptk 4.7.1, samuti arheoloogiapärandi kaitse Euroopa konventsioonis toodud põhimõtted, millega soovatakse konventsiooniga ühinenud riikidel hoolitseda, et mh arheoloogiapärandisse puutuv oleks arvesse võetud eri astme planeerimiskavades).</p> <p>Juhised veel avastamata arheoloogiapärandi prognoosimiseks sõnastatakse igakord, lähtuvalt linna või valla eripärandist. Üldplaneeringu koostamise ja selle keskkonnamõju strateegilise hindamise käigus arheoloogiliselt väärtuslike alade prognoosimiseks tuleb eriti silmas pidada riigi kaitse all olevaid arheoloogiamälestiste ja arheoloogiliste leiukohtade kontsentratsioonialasid, kuid lisaks alikriitiliselt koondada arheoloogia arhiivides olevaid andmeid ja teha üldistav analüüs ajalooliste kaartide ning tänapäevase reljefi- ja maakasutuskaartide põhjal.</p>	<p>2.1.Jõgeva valla üldplaneeringu koostamisel, sh KSH läbiviimisel ei viida läbi täiendavat uuringut arheoloogiliselt väärtuslike alade prognoosimiseks. Arheoloogiliselt väärtuslike aladega arvestatakse uute arendusalade kavandamisel, lähtudes olemasolevast informatsioonist. UPS käsitletakse teemat üldistatuna, kuna UP fookus on eelkõige maakasutus- ja ehitustingimustel. Kirjeldatud teema on vaid üks paljudest UP teemaringidest, mis antud juhul ei ole selles vallas kõige primaarsem.</p>
			<p>2.2. Olemasolevad ja potentsiaalsed miljööväärtuslikud alad</p> <p>Kohalikku kultuuripärandit silmas pidades võivad miljööväärtuslikud alad olla nii tüüpilised kui ka erilised ehitatud keskkonnad. Miljööväärtuslike alade määramisel soovitame analüüsida väljakujunenud asustusstruktuuri ja teedevõrku ning muid pai-</p>	<p>2.2.Arvestatud vastavalt UP täpsusastmele ning vajadustele.</p>



		<p>gale omaseid väärtusi: krundi suurusi, hoonestuslaadi, hoonestuse ja muid kujundamise elemente, ehitusmaterjale, maakasutust jms. Miljööaladele seatavad kaitse- ja kasutustingimused peavad tagama uue hoonestuse ja maakasutuse sobitumise vana, et olemasolevad väärtused säiliks ja tõuseksid esile (PlanS § 75 lg 1, p 16).</p> <p>Miljööväärtuslike alade ja väärtuslike üksikobjektide määramisel saab kasutada varasemaid uuringuid, sealhulgas Muinsuskaitseameti tellitud valdkondlikke uuringuid.</p>	
		<p>Märkida ära 1920-1930-ndatel projekteeritud ja osaliselt alustatud Pärnu-Jõgeva kitsarööpmelise raudtee asukoht Jõgeva valla osas.</p>	<p>Ei käsitleta, kuna objektil puudub füüsiline väljund.</p>
		<p>Lisaks eelpoolnimetatutele võib üldplaneeringut täiendada muude väärtuslike objektidega, mida kohalikud inimesed veel väärtulikeks peavad ja samuti objektidega, mis on seotud tuntud inimestega sh ehitised, mis on ehitatud alates 1991.a.</p>	<p>Oleme lisanud objektid, mida oleme tuvastanud ja mis on täna väärtuslikuna käsitletavad.</p>
		<p>2.3. Ajalooliselt väärtuslikud üksikobjektid, sh vaimse kultuuripärandi objektid</p> <p>Kaardistada kultuurimälestistest ja miljööväärtuslikest aladest välja jäävad ajalooliselt väärtuslikud hooned, monumendid, pühakohad, kalmistud, sillad, teed, tähised jne, analüüsida nende seisundit ning lisada säilimiseks ja traditsiooniliseks kasutuseks vajalikud tingimused (PlanS § 75 lg 1 p 16).</p> <p>Kultuuriväärtust võivad kanda mitmesugused ajaloosündmustega ning kultuuritegelaste elu ja tegevusega seotud paigad, kohaliku või piirkondliku kombestikuga seotud kohad ja nähtused, samuti kohapeal tuntud muistenditega seotud paigad, mis on sageli kohalikele inimeste eneseteadvustamise, samastumise ja rekreatsiooni kohtadeks.</p> <p>Kultuuriministeeriumi ajalooliste looduslike pühapaikade arengukava raames on kaardistatud üle Eesti mitmesuguseid looduslike pühapaiku (allikaid, puid, kive, hiiekohti jms). Üle Eesti on mitme piiriülese projekti raames Riigimetsa Majandamise Keskuse juhtimisel kaardistatud pärandkultuuri objekte nii metsas kui mujal. Infot piirkondlikult oluliste paikade kohta leiab:</p> <p>- RMK hallatavast pärandkultuuri kaardilt (https://geoportaal.maaamet.ee/est/Teenused/Kaardirakendused/Parandkultuuri-kaardirakendus-p160.html);</p>	<p>2.3.Arvestatud vastavalt UP täpsusastmele ning vajadusele.</p>



			- Ajalooliste looduslike pühapaikade inventuuride kohta saab infot Muinsuskaitseametist.	
			2.4. Maastikupilt ja väärtuslike maastike piiride täpsustamine Analüüsida väärtuslikke vaateid maastikus ja märkida vaated kultuurilooliselt olulistele objektidele, vaatekoridorid kanda kaartidele. Keskonna kultuuristamisel on soovitatav väärtustada varasemate põlvkondade tööd. Ajaloolist väärtust omab maastikumuster, kus võib leida muinas-, mõisa-, talu- ja nõukogudeaegseid objekte. Väärtuslikud on maastikud, kus on kiviaiad, endiste hoonete vared, lahtised madalad kraavid, alleed, veskite paisud, teed, veskijärved jm kultuurilist eripära väljendavad objektid.	2.4. Arvestatud vastavalt UP täpsusastmele ning vajadusele.
	Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet	PÕHILAHENDUS 27.05.2022 nr 16-6/18-3070-017	TTJA kooskõlastab Jõgeva valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu.	-
		PÕHILAHENDUS 29.11.2021 nr 16-6/18-3070-015	Jõgeva valla üldplaneeringus tuleb käsitleda ka raudteeõgven-dusi, mida kooskõlastamiseks saadetud versioonis enam ei kajas-tata. Palume selles osas teha koostööd aktsiaseltsiga Eesti Raudtee ning Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumiga.	1.Arvestame ja lisame selle teema ÜPsse.
		LS 12.07.2019 nr 16-6/18-3070-006	Toome alljärgnevalt välja mõned ettepanekud, mis puudutavad raudteeohutuse valdkonda seoses üldplaneeringu ruumilise arenguga ning võivad olla kitsendavateks tingimusteks ja/või mõju-tada inimeste tervist ja heaolu: 1.Maa sihtotstarvete määramisel, samuti näiteks elamupiirkon-dade planeerimisel ja rajamisel tuleb analüüsida inimeste võima-likke liikumisteid (sh pendelliikumine üle raudtee), et olemasole-vad ülesõidu- ja käigukohad oleksid võimalikult hästi kasutatavad (poleks vaja uusi eraldiseisvaid ületuskohti, piisab platvormide juures kõiki rööpapaare ületavatest ülekäikudest). Reeglina pole uute samatasandiliste ületuskohtade rajamine kuigi otstarbekas.	1.UP täpsusastmes antud üldised põhimõtted ja asukohad. Täpsustatud maakonnaplaneeringuga likvideeritavaid ülesõite.
			2.Juhul, kui planeeritakse uusi raudteeülekäigukohti (sh kergliik-lusteede rajamise käigus), tuleb need lahendada selliselt, et liiku-misteed oleksid üheaegselt nii ohutud kui ka optimaalsed – ar-vestatakse väljakujunenud liikumisteid, vajadusel eraldatakse raudtee ümbritsevast keskkonnast vajalikus ulatuses aiaga, likvi-deeritakse omavoliliselt tekkinud ületuskohad. Nõutav turvava-rustus ületuskohtadel peab olema toimiv ja lahendatud nii, et	2. Arvestatud vastavalt UP täpsusastmele ning vajadusele.



			seda kasutatakse õigesti (märgistus nähtav, puudub möödapõike võimalus).	
			3.Võimalusel tuleb vältida raudteeni ulatuvate tupiktänavate projekteerimist, sest see loob soodsa võimaluse ebaseaduslike raudteeületuskohtade tekkeks. Ebaseadusliku (illegaalse) ületuskoha all mõistetakse nn isetekkelist raudteeületuskohta, millel puudub hooldaja ja mis ei ole ette nähtud raudtee ületamiseks. Isetekkelised raudteeületuskohad kujutavad endast ohtu selle ületajale ega vasta ületuskoha nõuetele.	3.Ei ole otseselt UP täpsuastme teema. Arvestada, et UPga kavandatakse elukeskkonda laiemalt erinevaid vajalikke aspekte arvesse võttes, raudtee ja selle ohutus on vaid 1 aspekt ning see ei pruugi olla määrav.
			4.Palume juba planeeringu tasandil võimalusel nõuet raudtee ääres asuvate lasteasutuste, välispordirajatiste (nt staadion) ja elamute kruntide raudteepoolse külje piiramiseks aia või taimestikuga, et vältida laste ja elamupiirkonnas ka loomade ootamatut sattumist raudteemaale.	4.Ei ole asjakohane nõue UP jaoks. Aia vajadust tuleb kaaluda igakordselt kohapõhiselt, mitte üldistatuna igal pool. Asjaolud võivad olla erinevad.
			5. Haljastuse osas (sh pargid, puhkealad) soovime mitte planeerida kõrghaljastust (puid, sh viljapuid) rööbasteele lähemale kui 10 m äärmisest rööpast, põhjusteks on nii tuleohutuse kui ka nähtavuse tagamise vajadus raudteel.	5. Leiame et hetkel piisab õigusaktidega seatud reeglitest ning see täiendav nõue UPs pole vajalik.



Terviseamet	PÕHILAHENDUS 09.06.2022 nr 9.3-1/21/6625-5	Amet on üle vaadanud esitatud Jõgeva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu materjalid aadressil: https://xn--jgeva-dua.ee/uldplaneering ning kooskõlastab Jõgeva valla üldplaneeringu ning KSH aruande eelnõu.	-
	PÕHILAHENDUS 06.12.2021 nr 9.3-1/21/6625-3 Kooskõlastatud	Amet on tutvunud esitatud Jõgeva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu materjalidega aadressil: https://xn--jgeva-dua.ee/uldplaneering ning kooskõlastab Jõgeva valla üldplaneeringu ning KSH aruande eelnõu, juhtides tähelepanu: Koostöötabelis Lk 29 on supluskohtade nõuetele vastavuse määruseks toodud Vabariigi Valitsuse 03.04.2008 määrus nr 74 „Nõuded suplusveele ja supelrannale“, juhime tähelepanu, et õige määrus on Vabariigi Valitsuse 03.10.2019määrusnr 63„Nõuded suplusveele ja supelrannale“.	1.Täpsustatud.
	LS 16.07.2019 nr 9.3-4/19/3515-2	1.Joogivee kvaliteet Jõgeva valla ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni võrgustik on välja arendatud suuremates alevikes ja külates. Valla hajaasustusaladel, kus elanikkonna vähesuse ja suhteliselt hajali paiknemise tõttu ei ole ühisveevärgi ja kanalisatsiooni rajamine otstarbekas, soovitame kaasata elanikke võimalikult palju hajaasustuse programmi, et tagada joogivee kättesaadavus ja kvaliteedi parandamine ning reoveepuhastussüsteemide rajamine või kaasajastamine.	1. Arvestatud vastavalt UP täpsusastmele ning vajadusele.
		2. Supluskohad Peame vajalikuks selgitada, et kui piirkonnas on veekogud, mida elanikud kasutavad suveperioodil suplemiseks, sh ka majutussevõtete puhkealad, siis supluskohad, nii ametlikud kui ka mitteametlikud, peavad vastama Vabariigi Valitsuse 03.10.2019 määrusnr 63 „Nõuded suplusveele ja supelrannale“ nõuetele. Vastavalt Euroopa Direktiivi nõuetele ja eeltoodud määruse §-le 5 korraldab supluskoha omanik või valdaja suplusvee seire vastavalt seirekalendrile. Kui supluskohas ei teostata suplusvee uuringuid, siis tuleks suplejaid teavitada, et veekogu ei ole supluskohast ning suplusvee kvaliteeti ei kontrollita. Kui supluskohast on juba pikaajalisel kasutusel, jääb see omaniku vastutusalasse. Supluskoha omanik või valdaja korraldab suplusvee seiret ning andmed veekvaliteedi kohta kuuluvad avalikustamisele. Üldsusele ettenähtud teabe kättesaadavuse supluskohas tagab supluskoha omanik või valdaja. Üldsuse teavitamise nõue kehtib ka	2.Supluskohtade kavandamisel arvestatud hilisema TA seisukohaga, et igasugune UPs määratud supluskohast ei pea automaatselt vastama toodud määrusele. Need määrusele vastavad supluskohad määratakse iga hooaja alguses. UP on pikaajaline strateegiline dokument, mis annab üldised suunad, sh ka perspektiivsed arengud.



			<p>mitteametlike supluskohtade kohta. Täpsustada üldplaneeringuga Jõgeva valla supluskohtadega seonduv.</p> <p>Maakasutuse kavandamisel tuleb silmas pidada, et tegevuste planeerimisel ei halvendata seisu- ja vooluveekogude seisundit.</p>	
			<p>3.Liiklusemüra</p> <p>Välisõhus levivat müra reguleerib atmosfääriõhu kaitse seadus (edaspidi AÕKS) ja müra normtasemeid sama seaduse § 56 lg 4 alusel kehtestatud keskkonnaministri 16.12.2016. a määrus nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“, mis jõustus 01.02.2017. Soovitame määrata Jõgeva valla maa-alal AÕKSi § 57 järgsed mürakategooriad vastavalt maakasutuse juhtotstarbele, et tagada liiklus- ja tööstusmüra siht- ning piirväärtused.</p>	<p>3. Arvestatud vastavalt UP täpsusastmele ning vajadusele.</p>
			<p>4. Müra- ja saastetundlikud objektid</p> <p>Amet ei soovita müra- ja saastetundlike objektide (elamud, mänguväljakud, lasteasutused, koolid, hooldekodud) planeerimist tiheda liiklussagedusega teede (maantee, raudtee, tänav) lähedusse.</p> <p>Uute teede projekteerimisel arvestada liiklusest tulenevate negatiivsete mõjudega ning et oleksid tagatud kehtivad müra-, õhusaaste ja vibratsiooni normid.</p> <p>Uute sotsiaalobjektide (haridusasutused, tervishoiu- ja sotsiaalhoolekande asutused) planeerimisel hinnata, millised piirkonnad ja keskkonnatingimused sobivad nende rajamiseks. Võimalusel märkida sobivad piirkonnad üldplaneeringu joonistele.</p>	<p>4.UPs antud üldised põhimõtted, mitte niivõrd konkreetsed asukohad, kuna asukohad on ajas muutuvad.</p>
			<p>5.Tootmistegevuse negatiivsed mõjud</p> <p>Ameti varasemale kogemusele tuginedes juhime tähelepanu, et ka keskkonnasõbraliku tootmise puhul võivad tegevused, mida tehakse tootmisettevõtte territooriumil (kauba või toorme toomine, ladustamine, suuremõõduliste detailide kokkupanek või töötlemine, jäätmete ja valmistoodangu laadimine, väljavedu ja muud) osutada müra ning õhusaastet põhjustavateks. Tootmistegevuse müra on reeglina kaootiline ja seda keeruline hinnata. Ühekordsed mürasündmused ja müra muutlik iseloom võivad lähipiirkonna elanikele põhjustada häiringuid isegi siis, kui tööstusmüra vastab normtasemetele. Seetõttu soovitab amet uute objektide planeerimisel mainitud olukordade teket ennetada ning vältida tootmisalade ja müratundlike alade (eeskätt elamualade)</p>	<p>5.Antud üldise põhimõttena, säilitades siiski paindlikkus ning kaalutusvõimalus igale olukorrale asukohapõhiselt lähenedes.</p> <p>ÜP raames on võimatu määrata, milline peab olema vahemaa elamuala ja muude tundlike alade ning tööstus-/tootmisala vahel, sest tootmistegevused on väga erinevad ning omavad väga erinevat mürataset. Võimalik kaasnev keskkonnamõju ning mõju ulatus sõltub konkreetsetest planeeritavatest tegevustest, mis selguvad üldplaneeringu elluviimisel. Nendele tegevustele seatakse tingimused ja hinnatakse tegevuste elluviimisega kaasnevat mõju arenduse</p>



		<p>kõrvuti planeerimist ka siis, kui tegemist on keskkonnasõbraliku tootmistegevusega.</p> <p>Amet on seisukohal, et elamu- ja tööstusala vahele tuleks planeerida piisav puhverala, mis leevendaks tootmisest põhjustatud negatiivseid mõjusid ning tagaks elamu- ja tööstusala vahelise välisõhu saastatuse tasemed. Õhusaaste puhul peab arvestama mitmest saasteallikast tuleneva võimaliku koosmõjuga. Puhverala võib olla kõrghaljastusega haljasala, äri- või muu müra suhtes mittetundlike hoonete ala. Ühtlasi tuleb arvestada, et ühe- või kaherealine kõrghaljastus ei oma puhveralana müra vähendamisel praktilist väärtust, vaid on pigem visuaalse leevenduseefektiga. Müra vähendamise eesmärgil rajatav kõrghaljastus peaks puhveralana olema vähemalt 30-50 meetri laiune, et omada müra leevendavat efekti.</p>	<p>järgmistes etappides (detailplaneeringu koostamine, loamenetlus vms). ÜP KSH väljundina on määratud nõuded ja tingimused, ÜP-le järgnevas etapis arvestada, häiringuid elamu- ja tööstusala vahelisele aladele oleksid väheolulised.</p>
		<p>6.Valgusreostus</p> <p>Uute kergliiklusteede planeerimisel, kui need kavandatakse tiheasustusalade piirkonda, arvestada võimaliku valgusreostusega ja vajadusel kavandada leevendavaid meetmeid.</p>	<p>6.Valgusreostuse teemal antud üldised põhimõtted.</p>
		<p>7. Kaitsevööndid</p> <p>Tervist toetava ja parendava elukeskkonna loomisel soovitame lähtuda põhimõttest, et kaitsevöönditesse (riigimaanteed, kohalikud teed, elektriliinid jne) ei planeeritaks uusi elamu- ja tööstusobjekte.</p>	<p>7.Ei saa anda sellist üldistust, kuna asjaolud sõltuvad kohapõhisest lahendusest, mistõttu kaitsevööndite osas antud soovitusel ja üldised põhimõtted, kuid teatud erisused peavad olema kaalutlusena võimalikud.</p>
	Keskkonnaamet	<p>EKV VÄHENDAMINE 11.10.2023 nr 7-13/23/20671</p> <p>Lähtudes EKV vähendamise taotlusest, sh põhjendustest vähendamise vajalikkuse osas, vastuvõetud ÜP-st, looduskaitsealade (edaspidi ka LKS) §-s 40 sätestatust ning käesoleva kirja II peatükis esitatud õiguslikest alustest ja III peatükis toodud kaalutlustest</p> <p>a) annab Keskkonnaamet nõusoleku EKV vähendamiseks järgmiselt:</p>	
		<p>1. Pedja jõe EKV vähendamiseks Jõgeva linnas Jõeääre katastriüksuse (katastritunnus 24901:001:0029) põhjapiirist kuni Suvila tn 40 katastriüksuse (24901:001:0205) lõunapiirini 10 meetrini tavalisest veepiirist avalikult kasutatava puhkeala arendamiseks vajalike rajatiste ning veesõidukite hoidmiseks vajaliku hoone rajamiseks järgmistel tingimustel: 1) alaga piirnevate elamumaa ja tootmismaa</p>	<p>1.Arvestada</p>



			sihtotstarbega maaüksuste või nende osade suhtes, mis jäävad LKS kohasesse ehituskeeluvööndisse, ei too ehituskeeluvööndi vähendamine kaasa võimalust ehitamiseks; 2) puhkeala arendamisel ala ei kuivendata ega täideta ulatuslikult ning säilitatakse võimalikult palju looduslikku taimkatet; 3) lisaks rajatistele on lubatud rajada ainult üks veesõidukite hoidmiseks vajalik hoone, täiendavate hoonete ehitamine ehituskeeluvööndisse ei ole lubatud;	
			2. Pedja jõe EKV vähendamiseks Jõgeva alevikus Sauna tn 4 katastriüksusel (24802:005:0209) 10 meetrini tavalisest veepiirist avalikus kasutuses olevat puhkeala teenindavate täiendavate rajatiste rajamiseks;	2.Arvestada
			3. Pedja jõe EKV vähendamiseks Jõgeva alevikus Linnumetsa katastriüksusel (24801:001:0810) 15 meetrini tavalisest veepiirist avalikult kasutatava staadioni jaoks vajalike rajatiste ehitamiseks;	3.Arvestada
			4. Pedja jõe EKV vähendamiseks Jõgeva linnas Energia tn 8 katastriüksusel (24901:001:0163) ja Energia tn 10 katastriüksusel (24901:001:0229) 10 meetrini tavalisest veepiirist aianduse maa-alal vaid kasvuhoonete rajamiseks;	4.Arvestada
			5. Pedja jõe EKV vähendamiseks Jõgeva linnas Tammiku katastriüksusel (24901:001:0137) jõe vasakkaldal 10 meetrini tavalisest veepiirist avalikult kasutava puhkeala teenindavate rajatiste ehitamiseks. Keskkonnaamet soovib avalikel puhkealadel kattega mänguväljakute kavandamisel seada ÜP-s tingimuseks rajada need veepiirist võimalikult kaugele, nt 40 m kaugusele, et säilitada kalda taimkatte võimalikult lai ulatus.	5.Arvestada
			b) ei anna Keskkonnaamet nõusolekut:	
			6. Pedja jõe EKV vähendamiseks Vana-Jõgeva külas Heli katastriüksuse (24701:001:0692) põhjapiirist kuni Lepiku	6.Arvestada



			katastriüksuse (24801:001:0337) lõunapiirini väikeelamute rajamiseks;	
			7. Pedja jõe EKV vähendamiseks Vana-Jõgeva külas Kasteheina katastriüksuse (24801:001:0336) põhjapiirist kuni Paadisilla katastriüksuse (24803:007:0015) lõunapiirini veesõidukite teenindamiseks vajalike ehitiste rajamiseks; 3. Pedja jõe EKV vähendamiseks Jõune külas Tiidoveski katastriüksusel (61102:001:0091) endise vesiveski (vundamenti) asemele elamu ehitamiseks;	7.Arvestada
			8. Kuremaa järve EKV vähendamiseks Änkküla külas Udu katastriüksusel (24701:001:1365) turismitalu olemasolevate hoonete ja rajatiste säilitamiseks.	8. Arvestada
		PÕHILAHENDUS 10.06.2022 nr 6-5/22/9610-2	Kooskõlastame täiendatud Jõgeva valla üldplaneeringu ja selle KSH aruande, kuid lisame järgnevad ettepanekud ja märkused: 1. Üldplaneeringu seletuskirjas kirjutatakse korduvalt, et raudtee laiendamist ja ümberehitamist ei kavandata, samuti on KSH aruandes korduvalt välja toodud, et kuna üldplaneering kajastab vaid raudtee rekonstrueerimist strateegilise vajadusena, siis üldplaneeringu KSH raames selle mõjusid ei hinnata. Planeeringu kaardirakenduses on aga kaherealine raudtee näidatud planeeritavana. Selguse ja kooskõla mõttes on soovitatav üldplaneeringu kaardirakenduses kihid raudtee õgvendus ja planeeritav kaherealine raudtee ümber nimetada, et oleks ka kaardirakenduses arusaada, et tegemist ei ole kavandatud lahendusega, vaid strateegilise vajadusega. Kui see jääb aga kehtestatavale kihile siis tuleks täiendada KSH-d (Mustallika Natura ala õgvendus jääb raudtee maale, mistõttu asjakohane hindamine praeguse infoga ei ole võimalik ja vajab hiljem kindlasti täiendavat täpsemat hindamist). Palume tekste korrigeerida, et kavandatav oleks üheselt arusaadav.	1.Üldplaneering kavandab õgvendusi, kuid mitte raudtee 2realiseks muutmist. See tuleneb kehtivast maakonnaplaneeringust. Kaardil on tehtud täpsustus, et 2realine raudtee on maakonnaplaneeringuga kavandatud kaherealine raudtee. Koostatava üldplaneeringu kontekstis on tegemist strateegilise vajaduse näitamisega.
			2. Seletuskirja peatükis 3.5.11. Mäetööstuse maa-ala on tingimuste all märgitud: „Kaevandamise kavandamisel tuleb hinnata juurdepääsuteede kandevõime vastavust kavandavale liikluskoormusele ja vajadusel kavandada meetmed avalikult kasutatavate teede kandevõime tõstmiseks“ (sarnased mõtted leiab ka KSH aruande eelnõu peatükkidest 7.13. Mõju maavaradele ja maardlatele ja 9.8. Meetmed maardlate ja maavarade kaitseks). Keskkonnaamet on seisukohal, et selline üldsõnaline nõue ei täida oma	2. Nõue on ÜPst välja jäetud.



			eesmärki ning tekitab segadust, et kes, millisel hetkel ja kui suures ulatuses seda tegema peab. Keskkonnaamet keskkonnanõu loaga ei reguleeri väljaspool mäeeraldise teenindusmaad olevate teede kasutamist ning ei analüüsi ka taotluse menetluses teede kasutamise võimalikkust. Selline sõnastus annab väga laia tõlgendusruumi, mistõttu selle nõude rakendamine võib osutuda komplitseerituks. Keskkonnaamet soovib segaduste vältimiseks parandada sõnastust või jätta nõue ÜP-st välja. Tegelikult peab tee omanik olema see kes ütleb, kas tee kandevõime on sobilik täiendavaks liikluskoormuseks ning sõlmima väljaspool loa menetlust teede kasutamisega seotud kokkulepped.	
	PÕHILAHENDUS 09.12.2021 nr 6-5/21/8333-7		1. Juhime tähelepanu: Alad, kus paiknevad matka-ja terviserajad ning kuhu on määratud puhke-ja loodusliku maa-ala juhtotstrave, kus metsa majandamise kavandamine toimub koostöös omavalitsuse ja kohalike elanikega soovitatavalt metsamajandamise kava vm formaadis ühise kokkuleppe alusel, peavad saama ühtsele digitaalsele kaardikihile (4.16. Mets). Üldplaneeringu jõustumise ajaks palun edastage Keskkonnaametile kaardikiht alade kohta, kus kehtib mistahes üldplaneeringust tulenev kitsendus raietele (sh kooskõlastamise vajadus), et saaksime piirangualad kanda metsaregistrisse ja neid metsateatiste menetluses arvestada.	1.Võtame teadmiseks.
			2. Samuti märgime, et jätkuvalt nii ÜP seletuskirjas, kui ka KSH aruandes kasutusel väljendid nagu rekultiveerimine (mõlemas tekstis 1 kord) ning kaevandus, kaevandusluba, kaevandusala, kaevandusmaa jne. Kasutada tuleks siis väljendeid korrastamine, karjäär, kaevandamisluba, kaevandamisala, mäetööstusmaa jne.	2.Täpsustatud.
			3. Keskkonnaamet kooskõlastab ÜP ja selle KSH aruande. Kui muudetakse ÜP põhilahendust või KSH aruannet oluliselt Keskkonnaameti pädevusse jäävatel teemadel, palume ÜP ja KSH aruanne esitada uuesti Keskkonnaametile kooskõlastamiseks.	-
	ESKIIS 2 12.05.2021 nr 6-5/21/8333-2		1. Punkt 4. KeA võtab ÜP täpsusastmes väljatoodud ehituskeeluvööndi (EKV) vähendamise vajadused teadmiseks, edasine ettepanekute analüüs lähtuvalt kalda kaitse-eesmärkidest tehakse siis, kui planeeringu vastuvõtmise järgselt esitatakse EKV vähendamise taotlus koos omavalitsuse põhjendustega. Meie viide EKV kajastamiseks KSH aruandes oleks omavalitsusele abiks vähendamise põhjenduste esitamisel, kuid oleme loomulikult nõus, et see ei ole KSH otsene ülesanne ja tegu on	1.Kooskõlastamise etapis esitame täpsustatud EKV vähendamise ettepanekud täna teadaoleva info põhjal.



			eraldi protsessiga EKV vähendamise otsustamise osas. Käesolevas täpsusastmes ei saa KeA anda hinnanguid EKV vähendamise võimalikkuse osas.	
			2. Punkt 10. KeA ettepaneku p 10 selgitustest jääb arusaamatuks, kas need alad saavad ühtsele digitaalsele kaardikihile. ÜP Ptk 4.17. „Mets“ on seatud tingimus, et „Piirkondades, kus paiknevad matka- ja terviserajad, on tegu oluliste avalikes huvides toimivate puhkeväärtuslike metsamaadega, kus metsa majandamise kavandamine toimub koostöös omavalitsuse ja kohalike elanikega soovitatavalt metsamajandamise kava vm formaadis ühise kokkuleppe alusel“. Need metsaosad, kus on suur avalik huvi (puhke- ja matkarajad), kus raietele peab eelnema kokkuleppe kohaliku omavalitsusega ja kogukonnaga, peavad saama digitaalsele kaardikihile, et KeA saaks ÜP-s sätestatud jälgida. KeA peab jälgima, et ei registreeriks raieid enne, kui vastavad kokkulepped on saavutatud.	2.Asukohtades, kus on tegu olulise avalikes huvides puhkemetsaga, oleme määranud kaardil vastavad alad digitaalsele kaardikihile.
			3. Punkt 12. KeA teavitab Jõgeva Vallavalitsust, et algatab Liivoja veehaarde sanitaarkaitseala laiendamiseks 200 m-ni ja toiteala kehtestamiseks menetluse. Eelnõu saadetakse valmimisel Jõgeva Vallavalitsusele ja teistele menetlusosalistele.	3.Teadmiseks võetud. Kui ala on kehtestatud, saame kaaluda selle ÜPsse lisamist.
			4. Punkt 13. KeA jääb oma seisukoha juurde, et mõistlik oleks siiski kehtestatavas dokumendis kajastada kehtestamise hetkeks võimalikult ajakohased andmed. See näitaks planeeringu kehtestaja hoolsust et kehtestamise otsuses ei tugineta vananenud andmetele. Et edaspidi jooksvalt andmed muutuvad, on loomulik.	4.Lisa 2 ehk ülevaade vallast ei ole kehtestatav dokument. Otsustame kehtestamise hetkel millist infot me selle etapi jaoks Lisa 2s uuendame.
			5. Punkt 15. KeA on seisukohal, et paadisildade kohta Natura asjakohane hindamine ei ole vältimatult vajalik, kuna keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 3 lg 1 p 2 kohaselt ei ole objektide puhul, mis on seotud kaitsekorraldusega (märgitud kaitsekorralduskavas) Natura hindamise läbiviimine kohustuslik, kuid seda välistada ei saa. Palume selliselt ka üldplaneeringus kajastada.	5.Oleme otsustanud, et ei kajasta paadisildu ÜP, kuna nende kavandamine lähtub LKS-ist ja ÜP neile täiendavaid tingimusi ei sea.
			6. Natura asjakohane hindamine Tapa – Tartu raudteetrassi osas on kujunenud keeruliseks küsimuseks. Tegemine on maakonnaplaneeringu objektiga, millele ei ole asjakohast hindamist läbi viidud, kuid pärast maakonnaplaneeringu kehtestamist on jõustunud kohtulahendid 1, mis nõuavad hindamise läbiviimist võimalikult varajases etapis ning ei luba seda lükata edasisse etappi nagu oli praktika varasemalt. Antud teemal on kavas aru-	6.Meie hinnangul tuleb see teema lahendada riiklikult ning seega ei saa sellekohaseid ülesandeid nõuda ÜP raames. ÜP on eelkõige kohaliku omavalitsuse arengu ja teemade dokument. Meie leiame, et antud hetkel on parimaks läheneamiseks kajastada Tapa-Tartu raudtee 2realiseks ehitamist ÜPs strateegilise ja informatiivsena ning



			<p>telu ministeeriumite (Keskkonnaministeerium, Rahandusministeerium, Majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi ja seotud ametid) vahel leidmaks olukorrale lahendust.</p>	<p>selle täpsem kavandamine koos vajaliku mõju hindamisega teostatakse selle jaoks mõeldud planeeringu vm sobiva protsessi raames.</p>
			<p>7. Vastuses märgite, et nii kaevandustegevus, kui ka terviseraja kasutus toimub üheaegselt üksteist häirimata. Märgime, et igasugune tegevus (valgustusliinide rajamine jne) saab maardlal toimuda maapõueseaduse § 15 lg 1 p 1 kohaselt vaid Keskkonnaministeeriumi või valdkonna eest vastutava ministri volitatud asutuse (Maa-ameti) loal. Kui tegevusi on võimalik ühildada, tuleks siiski tegevused seadustada vastavalt kehtivatele nõuetele (radade rajamiseks maaomaniku nõusolek jne) vältimaks võimalike konflikte maakasutuses.</p>	<p>7.Võtame teadmiseks, KSH aruannet täiendatud.</p>
	ESKIIS 01.02.2021 nr 6-5/20/21127-2	<p>Palume esitatud märkuste osas planeeringut täiendada ja parandada.</p> <p>1. ÜP ptk 3.7.7. Supelranna maa-ala ja KSH 7.19.4 järgi on ÜP-ga kavandatud supelkohad Kuremaa järve äärde, Kukulinna (pais)järve ida- ja kaguossa, Torma järve idaossa ja Vaiatu järve loode- ja kaguossa. Kaardirakenduses ja joonisel Kukulinna (pais)järvel supelranda näidatud ei ole. Joonisel 1 „Maakasutus“ kaardiväljavõttes on supelrand näha, kuid suurel kaardil see nähtav pole. Ka kaardirakenduses ja Palamuse ja Jõgeva aleviku joonise väljavõttes on sinine ala eeldatavalt supelrand? Palume lisada joonisele ka Vaiatu järve ja Kukulinna järve supelranna alad. Pikkjärve äärde, kus teadaolevalt käiakse ujumas ja kus järvest on ka veetaimestikku niidetud, ei ole supelranna maa-ala märgitud. Pikkjärve põhjakaldale ja Prossa järve idakaldale on planeeritud puhke- ja loodusliku maa juhtots-tarbega maa. Keskkonnaamet on andnud nõusoleku ehitusloa andmiseks Pikkjärve puhkeala inventari paigaldamiseks (30.09.2020 kiri 7-9/20/16206-2).</p>	<p>1.Kavandame ÜPs ainult supelranna maa-alasid, mitte supelkohti, et määratleda selgemalt maa-ala, kus saaks eesmärgipäraselt rakendada LKS § 38. l 4 p3.</p> <p>Oleme supelranna maa-alad üle vaadanud, neid täpsustanud ning määranud need asukohtades, kus need on avalikust huvist lähtuvalt vajalikud.</p>	
		<p>2. ÜP ptk 4.10. Matka- ja terviserada. Märgime, et näiteks Kuremaa järve äärde ei ole matkarada näidatud. Keskkonnaamet on MTÜ-le Kuremaa Külaselts andnud arvamuse (03.10.2018 kiri 7-9/18/14600-2) matkaraja rajamise kohta ümber Kuremaa järve.</p> <p>Teadaolevalt korraldatakse seal ka jooksupõistlusi jm. Kui rajale on vajalik kavandada ehitisi (pured vmt) oleks mõistlik matkarada joonisel näidata, et rakenduks looduskaitse-eesaduse (edaspidi LKS) § 38 lg 5 p 7-10 erisused. Sarnaseid kohti võib olla eeldatavalt rohkem.</p>	<p>2. Oleme neid radasid kaardil täpsustanud ning määranud need asukohtades, kus see on avalikust huvist lähtuvalt vajalik.</p>	



		<p>3. ÜP ptk 5.2.9.2 Päikeseenergeetika on pisut segadust tekitav. Päikesepeakide kohta on toodud NÄIDE 3: Juhul kui päikesepeak on mõeldud suuremaks tootmiseks ning päikeseenergia müümiseks võrku, siis elamumaale see otstarve ei sobi, vaid tegu peab olema tootmise maa-alaga. Vooremaa maastikukaitsealal Nava külas asuv Sõstra katastriüksus (24701:001:0433) on ÜP-s sihtotstarbega tootmise maa-ala (hetkel maatulundusmaa), naaberkinnistud (Mustsõstra 24701:001:0434 ja Punasesõstra 24701:001:0435) ei ole, aga KeA on nõustunud Jõgeva Vallavalitsusele ehitusloa andmisega 50kW päikesejaama ehitamiseks mõlemale katastriüksusele (10.01.2020 kirjad 7-9/20/397-2 ja 7-9/20/396-2). Seega oleks uue üldplaneeringu kohaselt sellise jaama rajamine keelatud. Segadust tekitab ka see, et keeld on kirjutatud alapealkirja alla „Tingimused suurele päikeseelektrijaamale“, kuid üheselt pole selge, kas mikrotootmine on siis kaitsealadel lubatud või mitte. Palume parandada sõnastust hilisemate vaidluste vältimiseks. Samuti KSH aruandes on (9.13.6 Meetmed taastuvenergeetika arendamiseks) toodud, et ulatuslike päikeseelektrijaamade rajamine muuhulgas kaitsealadele on keelatud. Üldiselt on see seisukoht Keskkonnaameti poolt väga tervitatav, aga sisuliselt tähendab see, et ka Vooremaa maastikukaitsealal, kus elab palju inimesi, ei saa enam päikesepeake rajada.</p> <p>Tegelikult võiks piiranguvööndis elamu (oma majapidamise) tarbeks olla lubatav (kuid tootmiseks mõeldud peakide rajamine tõesti mitte), kui see maastikukaitseala kaitseesmärkidega vastuolus ei ole, st kui kaitseala valitseja kaalutusotsusega saaks seda lubada (seni on neid Vooremaale juba mitmesse kohta lubatud). Palume teema selgemalt vaidluste vältimiseks KSH-s lahti kirjutada. Määratleda võimalusel erinevus ulatusliku (kas suurem kui mikrotootmine?) ja lubatava vahel.</p>	<p>3. Oleme ÜP-s päikeseelektrijaama kavandamise tingimusi täpsustanud ning defineerinud need täpselt. ÜP ja KSH aruandesse on lisatud, et <i>tööstusliku päikeseelektrijaama rajamine ei ole üldjuhul lubatud väärtuslikule maastikule, rohevõrgustiku alale ja kaitsealale. Kavandamise soovi korral tuleb koostada väärtuste säilimise analüüs, tuues välja objekti rajamise põhjendused, väärtuste kirjeldus ning leevendusmeetmed.</i></p>
		<p>4. ÜP ptk 4.16. Kalda ehituskeeluvöönd. ÜP teeb ettepaneku veekogude kallaste ehituskeeluvööndi (edaspidi EKV) vähendamiseks, märkides, et esialgu ei ole EKV vähendamise ettepanekuid väärtuste ja piirangute kaardile kantud, seda tehakse siis kui asukohad on Keskkonnaametiga kokku lepitud. Ettepanekud on toodud tabelis 3, mis sisaldab 21 ala (sh nt ulatuslikul alal Pedja jõe kaldail). KSH-s ei ole nimetatud aladel EKV vähendamise mõjusid hinnatud. Märgitud on vaid, et ÜP teeb ettepaneku veekogude kallaste EKV vähendamiseks, et ühtlustada ehituskeelujoont ning võimaldada ja elavdada nendes piirkondades atraktiivse elu-, ettevõtlus- ja puhkekeskkonna</p>	<p>4. EKV vähendamise mõjude hindamise osas on Keskkonnaamet oma 14.10.2019 kirjas Muhu üldplaneeringule nr 6-5/19/46-6 kirjutanud: <i>Arvestades, et ehituskeeluvööndi vähendamine saab toimuda vaid Keskkonnaameti nõusolekul, siis Keskkonnaamet lähtub kaalutusotsuse tegemisel muu hulgas ka ranna ja kalda kaitse-eesmärkidest. Seega ei ole Keskkonnaameti hinnangul KSH aruande ülesandeks hinnata kavandatud tegevuste vastavust ranna ja kalda kaitse-eesmärkidele lähtuvalt ehituskeeluvööndi regulatsioonist [KSH juhteksperdi allakriipsutus].</i> Seega, eeltoodust</p>



			loomist. EKV vähendamine võib toimuda Keskkonnaameti nõusolekul, kes hindab EKV vähendamise vastavust ranna ka kalda kaitse eesmärkidele eeltoodust lähtuvalt. Kuna praeguses etapis ei saa igat tabelis nimetatud vähendamise ettepanekut hinnata (seda enam, et seletuskiri viitab, et Keskkonnaametiga on kavas ettepanekuid veel eraldi arutada), saame rõhutada, et arvestada tuleb, et Keskkonnaameti üldine seisukoht on, et EKV vähendamine on erand, mida võidakse rakendada ainult väga põhjendatud juhtudel ja planeerimisel tuleb lähtuda siiski looduskaitse-seadusega määratud EKV ulatusest. EKV vähendamine peab olema tõesti vajalik ja põhjendatud, mitte võimalus arendustegevuseks ja see peaks ka ÜP-s esile tulema. Mitmel juhul on esialgsel hinnangul rakendatavad LKS erandid. Kui omavalitsus esitab keskkonnaametile ÜP alusel EKV vähendamise ettepaneku, analüüsitakse iga konkreetset kohta eraldi arvestades kohapealset olukorda.	lähtuvalt, ei ole KSH aruandes antud hinnangut ehituskeeluvööndi vähendamise võimalikkusele. Kavandatava maakasutuse mõju ehk mõju olulisust KeHJS-ses toodud kriteeriumidel on KSH aruandes hinnatud. ÜPga oleme välja toonud EKV vähendamise vajadused ÜP täpsusastmes, palume KKA esialgsel seisukohta neile ettepanekutele ning täpset infot, mida on vaja ÜP raames põhjendustele lisada. Praeguse liialt üldise info põhjal ei ole aru saada, mida peaksime vähendamise ettepanekute osas muutma.
			5. KSH-s on öeldud (ptk 7.1., lk 33), et Kuremaa mõisa pargi, Luua mõisa pargi ning Pikkjärve pargi puhul läbivad neid perspektiivsed jalg- ja jalgrattateed, mille arendamisel tuleb arvestada kaitstavate parkide hulka kuuluvate alleede säilitamise vajadusega. Ka punktis 7.8 (mõju taimestikule) on märgitud, et jalg- ja jalgrattateede kavandamisel on soovitatav vältida alleede raieid ning muude väärtusliku taimkatttega alade raadamist. Juhime tähelepanu, et tegelikult ei ole lubatav teede rajamisega kahjustada parkide kaitse-eesmärgiks olevate pargi- ja alleepuude seisundit.	5. KSH aruannet korrigeeritud.
			6. ÜP ptk 3.7.5 Puhke ja looduslik maa-ala seatakse tingimus „Tagada kõrghaljastuse või metsa säilimine võimalikult suures mahus“. Kuigi ÜP-ga vähendatakse looduskaitseaduse tähenduses tiheasustusalasid, siis puude raieks Jõgeva linna ja lähiala ning Kuremaa ja Palamuse alevikus peab andma loa kohalik omavalitsus (LKS § 45) ning mujal metsamaal ja veekaitsevööndis Keskkonnaamet. Selline sõnastus annab väga laia tõlgendusruumi, mistõttu selle nõude rakendamine võib osutuda komplitseerituks. Palume sõnastust võimalusel täpsustada selle paremaks hilisemaks rakendamiseks.	6. Tingimus on eemaldatud, kuna sobiv ja täpsem sõnastus on leidmata.
			7. Üldplaneeringuga ei ole enam tiheasustusalad näiteks Torma, Sadala, Laiuse jne, seega on neil aladel võimalik näiteks kõrghaljastuse raie ilma regulatsioonita (Keskkonnaameti jaoks ei ole mets ning KOV ei ole määranud tiheasustuseks raieloa	7. Täiendame



			nõudega), samuti muutub jäätmekäitluse ja pakendi regulatsioon nendel aladel. Palume veelkord hinnata tiheasustuse vähendamise argumente.	
			8. ÜP ptk 4.11 Rohevõrgustik seatakse tingimus, et „Raadamise loa väljastamisel tuleb arvesse võtta taotletava tegevuse mõjusid rohevõrgustikule“. Kui kavandatakse uut objekti, mille rajamine eeldab raadamist, tuleb selle objekti kavandamiseks koostada detailplaneering, ehitusprojekt jne . Sellistel juhtudel tuleb kogu tegevuse (sh raadamise) mõju rohevõrgustikule hinnata juba projekti, ehitusloa jne tegemise, väljastamise käigus, mitte raadamiseks loa andmisel. Kui tegemist ei ole juba olemasoleva objekti hooldamiseks tehtava raadamisega, on raadamise lubamisel eelduseks projekti või muu dokumendi olemasolu ja mõju rohealadele peaks olema hinnatud projekti koostamise käigus. Kas on mõistlik sellisel kujul raadamise reguleerimine, raadamine on ainult raie, mis eelneb mingile tegevusele (ehitamisele jne). Kas ei oleks õigem metsamaa sihtstarbe muutmist reguleerida.	8.Tingimus on eemaldatud, kuna rohevõrgustiku muud tingimused tagavad vajalikud ehitamise põhimõtted.
			9. ÜP ptk 4.11 kasutatakse mõistet „metsaga kaetud alad“. Palume täpsustada, kas mõeldud on et keelatud on igasugune raie või seda, et säilib metsamaa, st võib teha lageraie (metsata metsamaa) ja uus mets kasvatada.	9.Tingimus on ümber sõnastatud: Rohevõrgustikus tuleb säilitada maastikulist ja bioloogist mitmekesisust – metsakooslusi ja (pool)looduslikke niite ja neid ühendavaid koridore. Vajalik on maastikulist mitmekesisust suurendavate põlluservade, kraavide, tee- ja metsaservade ning väikesepinnaliste biotoopide (nt kivikuhjad ja põlluvahe-metsatukad) hoidmine.
			10. ÜP Ptk 4.17. Mets on seatud tingimus, et „Piirkondades, kus paiknevad matka- ja terviserajad, on tegu oluliste avalikes huvides toimivate puhkeväärtuslike metsamaadega, kus metsa majandamise kavandamine toimub koostöös omavalitsuse ja kohalike elanikega soovitatavalt metsamajandamise kava vm formaadis ühise kokkuleppe alusel“. Üldplaneeringu maakasutuse kaardilt ei ole arusaadav, kus paiknevad „matka- ja terviserajad ja on tegu oluliste avalikes huvides toimivate puhkeväärtuslike metsamaadega“. Teeme ettepaneku kas luua eraldi andmekiht või muu üheselt arusaadav ÜP-ga kinnitatud lahendus, mille alusel saaks planeeringu tingimust ka rakendada. Paljud metsateatiseid läbivad vaid automaatkontrolli ja kui piirangud puuduvad, siis antakse ka	10. Täpsustame, et matka- ja terviserajad ongi määratud asukohtades kus on ühtlasi ka avalik huvi puhkeväärtuslike metsade osas. Matka- ja terviserajad on tähistatud väärtuste ja piirangute kaardil - ----- Matka- ja terviserada Samuti rakenduses teed ja transport -> jalg- ja jalgrattatee alajaotuse all. Need on piirkonnad, kus metsamajandamisel tuleb teha koostööd omavalitsusega.



			raieks luba. Keskkonnaamet ei saa metsateatiste registreerimisel ÜP tingimustega arvestada, kui need alad ei ole kantud digitaalsele kaardikihile.	
			11. ÜP ptk 5.1.8 Veeskamiskoht ja veeliiklusrajatis märgitakse, et Vooremaa maastikukaitseala jäävate objektide osas kehtivad täiendavalt Vooremaa maastikukaitseala kaitsekorralduskava järgsed tingimused. Märgime, et kitsendused tulenevad Vooremaa maastikukaitseala kaitse-eeskirjast ning paadisildade jne rajamine on lubatud kaitseala valitseja nõusolekul. Palume viidata kaitse-eeskirjale.	11. Viidet on täpsustatud. Kaitse-eeskirjast tulenevaid tingimusi ei ole ÜPsse toodud, kuna need kehtivad ÜPst sõltumatult.
			12. Üldplaneeringus ei ole arvestatud "Jõgeva linna Liivoja veehaarde sanitaarkaitseala projektis" AS MAVES töö nr 18076 (2018 Tallinn) tooduga. Liivoja veehaarde sanitaarkaitsealaks tuleb projekti tulemusena kehtestada 200 m ja samas projektis on määratud ka veehaarde toiteala (Veeseadus § 153), mis on samuti kehtestamata. Veehaarde sanitaarkaitseala suurendamine ja toiteala määramine toob kaasa veehaarde naaberkiinnistutele piirangud, mis peaksid olema ära toodud üldplaneeringus. Teeme ettepaneku sanitaarkaitsealad kitsenduste kaardil kajastada ning teema lahti kirjutada ka KSH aruandes. Märgime, et lisaks puurkaevude ära näitamisele kaardirakenduses oleks olnud otstarbekas avalikustamisel näidata vähemalt kaardirakenduses ka puurkaevude keskkonnaregistris registreeritud sanitaarkaitsealad (kitsendus). Teadaolevalt ei ole registris kõik kaevud õigesti asukohtades ja sanitaarkaitsealad alati asjakohased. Avalikustamise käigus oleks õnnestunud ehk registriandmeid parandada.	12. ÜPs on otstarbekas kajastada vaid ühisveevärgiks kasutatavaid puurkaeve. Riikliku registri infot tuleks ÜPst eraldiseisvalt korrastada, seda ei saa KOVile ÜP koostamise raames delegeerida. Liivoja veehaarde käsitlemine ÜP-s ja selle KSH aruandes ei ole põhjendatud, kuna selle sanitaarkaitseala ja toiteala ei ole kehtestatud. Vastasel juhul ei pruugi ÜP õiget infot kuvada ja sellest võib probleeme tekkida. Kui ÜP koostamise ajal määratakse uus sanitaarkaitseala, siis saame infot kajastada.
			13. Enne üldplaneeringu kehtestamist tuleks kõik andmed üle vaadata ning värskendada. Näiteks Maa-ameti geoportaal on kätte saadav maavaravarude koondbilanss 2019. aasta kohta (kehtestamisajaks eeldatavalt ka 2020). Sellest tulenevalt palume parandada üldplaneeringu lisa 2-s toodud info, samuti viited, mis aasta seisuga andmed on esitatud (vt lk 72) ning tabelid 14 ja 15.	13. Lisa 2 ei ole mõistlik kogumahu kehtestamise eel värskendada. Suurem osa lisa 2 infot on kajastatud LS ja VTK etapi seisuga märts 2020 kui koostati eeldatavalt mõjutatava keskkonna kirjeldus. Teatud teemasid, mida on vajalik UP koostamise raames uuendada, on selles dokumendis täpsustatud. ÜP puhul on paratamatu, et info muutub jooksvalt ning seetõttu ei ole mõistlik kogu infot pidevalt uuendada. Ajakohane UP info kajastub riiklikes andmebaasides jm asjakohastes registrites.
			14. KSH ptk 6.1 on ära toodud Natura 2000 võrgustikku kuuluvate alade pindalad. Endla loodus- ja linnuala pindalaks	14. KSH aruannet korrigeeritud.



			<p>on nimetatud 10 108 ha. Keskkonnaregistris on alade suurus 10 161 ha. Viidatud on Keskkonnaregistrile seisuga 15.03.2020. Keskkonnaametile teadaolevalt ei ole vahepealsel ajal pindala muudetud.</p>	
			<p>15. ÜP KSH ptk 6.3 Natura eelhindamise tulemused ja järeldus märgib, et Tapa-Tartu raudtee on plaanis ümber ehitada kahe rööpapaariga raudteeks ja kaks Vooremaa loodusala olevat paadisilda vajavad Natura asjakohast hindamist elluviimise etapis. Juhime tähelepanu, et kohtulahendite 1 valguses tuleks asjakohane hindamine läbi viia võimalikult varajases staadiumis ja seda ei saa lükata edasistesse etappidesse. Arvesse tuleb võtta maksimaalselt negatiivne mõju ja selgitada asjakohases hindamises siis selle alusel elluviimise võimalikud mõjud.</p>	<p>15. Täpsustame, et paadisildade info tuleneb Vooremaa maastikukaitseala kaitsekorralduskavast: https://www.keskkonnaamet.ee/sites/default/files/vooremaa_kkk.pdf lk 106. ÜP ise neid objekte ei kavanda, vaid kajastab infot, mis tuleneb nimetatud dokumendist. Soovime täpsustada, kas sellisel juhul on asjakohane nõuda Natura hindamist? Kui KeA jääb oma seisukoha juurde, siis me pigem jätame selle info ÜPs kuvamata.</p> <p>Tapa-Tartu raudtee info tuleneb maakonnaplaneeringust - ÜPs kuvatud maakonnaplaneeringu järgne raudtee 2realiseks muutmine ning Eesti Raudtee poolt esitatud täpsemast eskiislahendusest (õgvendused). Tapa-Tartu raudtee õgvenduste osas on Eesti Raudtee tellimisel valminud EstConsult Rail OÜ poolt uuring „Tallinn-Tartu raudtee 160 km/h“ (töö nr ECRAIL-2020-07-04), mis analüüsis olemasolevat raudteetrassi ja töötab välja rööbastee plaanigeomeetria eskiisi staadiumis. ER soovib et arvestaksime selle uuringu koosseisus koostatud rööbasteede õgvendustega ja kajastaksime neid üldplaneeringus arvestades õgvendustest muutuva raudtee kaitsevööndiga.</p> <p>Seega me kajastame ÜPs strateegilist ja üldistatud infot, mis tuleneb kõrgemalseisvast planeeringust ja seda täpsustavast uuringust ning oleme seisukohal, et sellisel juhul ei ole Natura asjakohase hindamise nõudmine ÜP raames asjakohane.</p> <p>Juhime tähelepanu, et ÜP on strateegiline dokument, mis neid objekte ise ei kavanda, vaid on kandnud need üle muu info alusel.</p> <p>Juhul kui KKA jääb oma seisukoha juurde, et ka Tapa-Tartu raudtee 2realiseks muutmise osas on vajalik koostada täiendav Natura hindamine, siis</p>



				jätame selle info ÜP raames kajastamata, kuna Jõgeva vald ei planeeri seda objekti ning meil puudub vajalikus täpsusastmes info.
			16. KSH aruandes viidatakse keskkonnalubade infosüsteemile KLIS. Praeguseks see süsteem enam kasutuses pole ja lubade menetlemine ja avalikustamine toimub infosüsteemis KOTKAS. Lk 69 viidatud KLIS seis 06.01.2020 oli selleks hetkeks juba aegunud ning lubasid väljastati juba KOTKASes ja KLIS andmed ei olnud enam aktuaalsed.	16. KSH aruannet korrigeeritud.
			17. ÜP ptk 6.3 Radoon ja KSH ptk 7.19.5 seatakse meede, et kõrge raadoonisisaldusega aladel tuleb elamute ja teiste sarnaste hoonete projekteerimisel eelnevalt teha detailsemad radooniriski uuringud. Keskkonnaamet on seisukohal, et siin on võimalik alternatiivne lähenemine. Mitte nõuda pinnaseõhus radooni mõõtmist, vaid ennetavalt, lähtudes juba olemasolevast informatsioonist, radoonivastaste meetmete kasutamist, mis võib kokkuvõttes pikas perspektiivis osutada kindlamaks ja odavamaks viisiks. Kui nõutakse mõõtmist, tuleks seada nõue kasutada akrediteeritud mõõtjaid. Ilma akrediteeringuta puudub sisuline võimalus mõõtjate tegevuse kvaliteedist ülevaate saamiseks. Kui mõõtmise nõude kehtestanud organ (KOV) ei ole kehtestanud kontrollitavaid nõudeid mõõtjale, on reaalne ja Eesti praktikas juba realiseerunud oht, et nõue muutub formaalseks ja mitte ainult ei saavuta oma eesmärki, vaid hoopis kahjustab selle saavutamist.	17. Täiendame ÜP seletuskirja ja KSH aruannet ennetavalt radoonikaitsemeetmete rakendamise kui alternatiivse võimalusega uuringule. Automaatselt ennetavate meetmete rakendamise kohustuse seadmist ei pea me põhjendatuks. Arvestades teadaolevat uuringu maksumuse suurusjärgu, siis võib esmalt mõõtmiste teostamine ning selle järgi meetmete vajalikkuse üle otsustamine osutada siiski majanduslikult soodsamaks. Sõltuvalt siis kavandatava tegevuse eesmärgist ja ulatusest. Mõõtmise alternatiivi täiendame nõudega akrediteeringule. Meile teadaolevalt on Eestis ka vähemalt üks ettevõtte, kes radoonisisalduse mõõtmiseks pinnases ja siseruumides akrediteeringut omab (Tulelaev OÜ, akrediteerimistunnistus nr L295, kehtiv 01.10.2020 – 30.09.2025).
			18. Maakasutuse joonise kohaselt on Metskonna karjäär (24804:001:3730) märgitud mäetööstusmaaks. Tehnilise taristu joonise kohaselt on samale alale märgitud terviserada. Tegemist on kasutuse vastuoluga, kus terviserada võib takistada kaevandatava varu väljamist ja kaevandustegevus võib ohustada terviseraja kasutajaid. Kaardirakenduse kohaselt on terviseraja nimetuseks „Kuremaa terviserada“, mis ÜP lisa „Jõgeva ÜP hetkeolukorra kirjeldus“ kohaselt algab Kuremaa ujula tagant, kuid kaardil see ei kajastu. Kas üldplaneeringuga on kavandatud olukirjelduses märgitud raja kaotamist kuna puudub vajalik maakasutusõigus? Palume vastuolu ja võimalikke lahendusi kajastada vähemalt KSH-s.	18. Täpsustame, et tegu on paralleelselt toimivate kasutustega - kaevandustegevused on korraldatud selliselt, et tervisespordi võimalused ei ole olnud häiritud ning seda praktikat on kavas ka edaspidi jätkata. Tegevused ei ole vastuolus, vaid saavad toimuda üheaegselt. Kuremaa terviseraja asukohta täpsustatud, see paikneb Kuremaa alevikust väljapool, mitte alevikus sees.
			19. Planeeringu joonisel „Tehniline taristu“ on kajastatud paadisillad Vooremaa maastikukaitsealal olevatel järvedel ja kavandatud uued sillad, mis nõuavad Natura asjakohast hindamist (vt punkt kirja 16). Käesoleval juhul Keskkonnaamet ei	19. Paadisildade info (sh perspektiivsed) tulenes Vooremaa maastikukaitseala kaitse-eeskirjast. Palume KKA seisukohta Vooremaa maastikukaitseala kaitse-eeskirjas kajastatud



			hinnanud nende perspektiivsete paadisildade rajamise võimalusi, kuna läbi tuleb viia nende rajamise võimaluste täpsem hindamine. Jääb selgusetuks, miks pole kajastatud paadisillad teistel järvedel. Näitena Kuremaa järvel samuti kaitsealuse objekti (KLO1200470 ja KLO1000502) juures on mitmed paadisillad, kus toimub ja paadi- ja vesijalgratta laenutus ning paadisild, mille on rajanud omavalitsus ise, ei ole kajastatud, samuti on Kuremaa järves kajastamata Udu talu (57802:001:0180) juures olev paadisild. Sama teema tuleks üle vaadata ka Endla järve ja teiste valla alale jäävate järvede osas. Kui on otsustatud kajastada üldplaneeringus olemasolevaid paadisildu, siis tuleks nad kajastada kõikidel veekogudel. See lihtsustaks näiteks nende rekonstrueerimist vajadusel ja ei peaks tegelema ehituskeeluvööndisse uute objektide rajamise teemaga.	paadisildade osas, kas väidate, et selle alusel ei saa me infot ilma Natura hindamiseta ÜPsse kanda? Teiste veekogude paadisildade infot täpsustame.
			20. Planeeringu seletuskirjas ja KSH aruandes nimetatakse vajadust kallasrajale ligipääsu tagamiseks planeeringutega, kuid käesolevas planeeringus neid kajastatud ei ole. Samuti jääb arusaamatuks sinikoridori osas 3 m kallasraja läbitavuse tagamise nõue, kui keskkonnaseadustiku üldosa seaduse § 38 kohaselt on vajalik tagada kallasrada 4 meetrit. Kuidas nõuet näiteks lõigus Jõgeva alevikust Vana Jõgevani tagatakse, ei selgu.	20. Sinikoridori tingimust täpsustame selliselt, et viitame õigusaktile. ÜP täpsemaid tingimusi RVs kallasraja osas ei sea, kallasrajale juurdepääsude järgi on hetkel vajadus vaid 1s asukohas, mis on kaardil märgitud avaliku juurdepääsuna kallasrajale. Muud perspektiivsed vajadused lahendatakse tulevikus vajalike planeeringute raames.
			21. Planeeringujoonisel on jäätmejaamana kajastatud vaid Torma alevikus jäätmejaam. Jõgeva linna jäätmejaam ja teised jäätmekogumiskohad ei ole planeeringus kajastatud Seletuskiri ei selgita sellist käsitlust. Palume teema üle vaadata.	21. ÜP-d täiendatud jäätmejaama ja jäätmekogumiskohtadega.
			22. KSH ptk 2 on nimetatud naaberomavalitsused. Loetelust on välja jäänud Järva vald. Eeldatavalt on siiski koostööd naaberomavalitsusega tehtud ÜP koostamisel.	22. KSH aruannet täiendatud. Koostööd Järva vallaga on tehtud, see kajastub siinses koostöö tabelis.
	LS 28.06.2019 nr 6 5/19/131 2		1.1. Ehituskeeluvöönd (edaspidi EKV) ÜPs märkida ära EKV ulatuses erandeid tekitavad olukorrad (metsamaa erisus looduskaitse seaduse (LKS § 38 lg 2, tiheasustusala erisus LKS § 38 lg 1 p 3). Metsamaa erisust planeeringujoonistel graafiliselt pigem mitte kujutada (ajaliselt liialt muutuv, küll aga lisada märkusena). ÜP seletuskirjas ja joonistel määratleda üheselt olemasolevad, laiendatavad ja moodustatavad tiheasustusala (arvestades ka LKS § 41).	1.1.Arvestatud.
			1.2.Üldplaneeringu mastaapi arvestades tuua välja olulisemad LKS § 38 lg 4 ja 5 erisuste alla minevad objektid. Näiteks kavandatavad tehnovõrgud ja rajatised ehituskeeluvööndis, tiheasustusala olemasolev ehitusjoon, supelrannad, planeeritavad avalikult	1.2.Oleme toonud enamik erisuste alla minevaid objekte üldise põhimõttena, kuid täpseid asukohti täna ette ei tea. Selle üldise põhimõtte osas oleks väga vajalik leida kompromisslahendus, sest neid



			kasutatavad teed (sh sadamate, sildumiskohtade võrgustik ning juurdepääsud neile See väldiks tulevikus olukorda, et EKV sse objektide rajamiseks tuleks koostada detailplaneeringut.	näiteid on mitmeid, kus avalikes huvides on vaja rajada neid objekte EKV-sse.
			1.3. EKV korrigeerimine ja vähendamine ning suurendamine (planeerimisseaduse (PlanS) § 75 lg 1 p 12) Tuleks viia üldplaneeringu koostamise raames läbi varasemate üldplaneeringutega antud EKV vähendamise kaardistamine, mis võimaldaks varasemate EKV vähendamiste nõusolekute kehtima jäämise ja kandumise uude planeeringusse.	1.3. Tabelis toodud.
			2.1. Kaitstavad loodusobjektid, sh Natura, liikide leiukohad: Kujutada maakasutusplaanil ja/või piirangute/keskkonna/looduskaitse vmt joonisel, liikide leiukohtade puhul seejuures arvestades LKS § 53. ÜPs kajastada loodusobjektide ajaline seis (EELIS e väljavõtte aeg) ning märkida, et andmed võivad olla ajas ruumis muutuvad. ÜPs arvestada konkreetsete objektide kaitse eeskirjade ja neis seatud tingimustega. Kaitstavate loodusobjektide kattuvus puhke ja virgestusaladega, külastustaristu. Arvestada projekteeritavate objektidega. Vt altpoolt I ja II kaitsekategooria liikide kujutamine ÜP s.	2.1. Arvestatud.
			2.2. ÜP KSHs viia läbi Natura hindamine, arvestades lisaks otsesetele mõjudele ka kaudseid ja kumuleeruvaid mõjusid. Sõltuvalt mõjuallika ja/või planeeringu täpsusastmest eelhindamise või asjakohase hindamisena (tehtud peab olema vähemalt Natura eelhindamine, kui kohaliku omavalitsuse (KOV või selle mõjualale, nt vahetult KOV piiri taha, jääb mõni Natura ala). Hindamise üheks väljundiks võiks olla teadaolevate objektide juhtude määratlemine, mille puhul edaspidistes etappides oleks vajalik asjakohane hindamine. Arvestades viimaste kohtulahenditega kohtulahenditega1 võib vajalik olla asjakohase hindamise läbiviimine ja ei saa enam piirduda vaid eelhindamisega. Natura erandi taotlemise vajadusel tuleks arvestada ka võimalusega, et ÜP kehtestamiseks võib olla vajalik taotleda Vabariigi Valitsuse nõusolekut.	2. Arvestatud. ÜP KSH raames on läbi viidud Natura eelhindamine ning määratletud objektid ja juhud, kus tegevuse kavandamisel on edaspidi vajalik Natura asjakohane hindamine.
			3.1. Kallasrada, selle sulgemine ja ümbersuunamine, sellele juurdepääsuvõimalused Plans § 75 lg 1 p 11 kohaselt ÜP ülesanne on kallasrajale avaliku juurdepääsu tingimuste määramine. Lisaks, KeÜS § 39 lg 3 kohaselt otsustatakse kallasraja sulgemine ÜP-ga. Teemat tuleks käsitleda KSH koostamisel.	3.1. Otsene vajaduse selle teema käsitlemiseks puudus.



			<p>4.1. Riiklikul tasemel mitte kaitstavad loodusväärtused Rohevõrgustik (rohetaaristu), vajadusel selle ruumikujude korrigimine ja kaitse ning kasutustingimuste seadmine, PlanS § 75 lg 1 p 10. Ruumikujude puhul lähtuda eelkõige kehtestatud maakonnaplaneeringutest. Viimasel ajal on lisaks rohevõrgustikule tähelepanu pöörama hakatud ka sinivõrgustikule. Palume teemaga arvestada ÜP ja selle KSH koostamisel.</p> <p>Looduskaitsealist tähelepanu omavate kooslustega (sh vääriselupaigad (VEP), pool-looduslikud kooslused (PLK), märgalad) arvestamine, nt nendega arvestamine rohevõrgustiku korrigeerimisel. Riiklikku looduskaitsealist tähtsuse minetanud loodusobjektide ja teiste kohaliku tähtsust omavate objektide kohaliku kaitse alla võtmine.</p>	<p>4.1. Üldplaneeringu koostamisel on viidud läbi rohevõrgustiku analüüs, hindamaks rohevõrgustiku toimimist, võimalikke konfliktikohti ning leidmaks lahendusi, kuidas maakasutuse suunamise kaudu tagada ka pärast üldplaneeringu kehtestamist rohevõrgustiku toimimine. Rohevõrgustiku analüüsi koostamisel on mh aluseks võetud Keskkonnaagentuuri koostatud rohevõrgustiku planeerimisjuhend. RV analüüsi tulemused on integreeritud UP lahendusse.</p>
			<p>5.1. Kliimamuutustega kohanemine sh üleujutusosalad Üleujutusohlike alade määramine (mis ei võrdu LKS § 35 lg 4 kohastekorduvate üleujutustega aladega ega piirdu vaid maandamiskava alusel määratud üleujutusohuga riskipiirkondadega), üleujutusohuga aladel ehitustingimuste seadmine. Lisaks palume hinnata ka paisudega seotud avariiriske ja vajadusel seda meetmeid ohtude leevendamiseks.</p>	<p>5.1. Käsitatud UP täpsustamises ja vajadustest lähtuvalt.</p>
			<p>6.1. I ja II kaitsekategooria liikide kujutamine ÜP-s LKS § 53 lg 1 kohaselt on I ja II kaitsekategoorialiigi isendi täpse elupaiga asukoha avalikustamine massiteabevahendites keelatud, sama põhimõtet KeA rakendab ka planeeringute puhul. Seega on kaks võimalust:</p> <p>1. Koostada planeeringust kaks versiooni – avalik versioon ja ametkondlikuks kasutuseks mõeldud versioon (esimeses I ja II kaitsekategooria liikide leiukohti ja püsielupaiku (PEP) planeeringujoonistel ei kujutata, teisel kujutatakse);</p> <p>2. Või kujutada planeeringu avalikus versioonis I, II ja III kaitsekategooria liike ja PEP-e „tsenseeritult” – näiteks ühe tingimärgiga „kaitstava liigi leiukoht/püsielupaik” eraldamata kaitsekategooriaid.</p>	<p>6.1. Eelistame versiooni, kus liigi leiupaigad ja püsielupaigad on kaardil olemas ka avalikus versioonis, et ka selle kasutajad omaksid ülevaadet ja oskaksid nende paiknemisega arvestada. Kaitsekategooriaid kaardil ei eralda, näitame kõik ühe tingimärgiga.</p>
			<p>7.1. Metsakasutus Metsaseaduse § 23 näeb ette võimaluse asula või elamu kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuisu eest või tuleohtu vähendamiseks või metsatulekahju leviku tõkestamiseks määratud metsa majandamisel võib kohaliku omavalitsuse üksus kokkuleppel maaomanikuga planeeringuga seada piiranguid uuendusraie tegemisel raieliigile ning lageraie tegemisel langi suurusele ja raievanusele. Teeme ettepaneku KSH-s teemat käsitleda ja hinnata kas selliste piirangute seadmiseks on vajadus. Seejuures iga kitsendus peab olema põhjendatud, proportsionaalne ja üheselt</p>	<p>7.1. Oleme määranud metsakasutusele tingimused, kus see on avalikust huvist lähtuvalt vajalik, täpsemalt vastavas ptk-is.</p>



			<p>mõistetav (arusaadav, sh kinnisasja omanikule). Nimelt, kui kehtestatud avalik-õiguslikud kitsendused ei võimalda kinnisasja kasutamist vastavalt senisele sihtotstarbele, võib kinnisasja omanik taotleda talle kuuluva kinnisasja võõrandamist riigi või kohaliku omavalitsuse poolt õiglase ja kohese tasu eest.</p>	
			<p>8.1.Maavarad LSKptk 6.3 on ära toodud, et teemat käsitletakse. PlanS § 75 lg 1 p 15 kohaselt on üldplaneeringu ülesanne maardlatest ja kaevandamisest mõjutatud aladest tekkivate kitsenduste määramine Sellest tulenevalt tuleb ÜP-ga määrata maardlatega ja maavara kaevandamisega kaasnevad mõjud maakasutusele ning ehitiste ehitamisele. Lisaks tuleb käsitleda ala kaevandamisjärgset maa-kasutust. Olulised küsimused on nt järgnevad: Millised on mõjud ja millised kitsendused sellega kaasnevad? Millised tingimusi on otstarbekas seada üldplaneeringuga? Kuidas võiks kaevandamine aidata kaasa piirkonna arengule? Milline võiks olla maakasutus peale maavara ammendumist (nt lasketiir, puhkeala, sõudekanal, mets)? Tegemist on teemaga, mis on aina rohkem päevakohane. Igal juhul tuleb üldplaneeringu koostamisel lähtuda sellest, et maardlatega ja potentsiaalsete maardlatega tuleb arvestada, ei saa võtta seisukohta, et kaevandamine ei ole lubatud. Samuti mitte kanda planeeringusse kohustust, et maavara kaevandamise loa taotluse menetlemisel tuleb teha keskkonnamõju hindamine. Tuleb analüüsida, missugused on konfliktsead alad.</p>	<p>8.1. Käsitletud UP täpsusastmes ja vajadustest lähtuvalt. Maakasutuse planeerimisel tuleb arvestada maavaravaru kaevandamise vajadusega, kuid ka vastupidi – maavarade kaevandamisel tuleb samuti arvestada juba väljakujunenud maakasutuse ja piirkondlike väärtuste ning võimalustega.</p>
			<p>8.2.Üldplaneeringu koostamisel tuleb arvestada maapõueseaduse § 15 lg 7, mis sätestab, kui planeeritaval maa-alal asub maardla või selle osa, kooskõlastatakse üldplaneering, detailplaneering ja kohaliku omavalitsuse eriplaneering PlanS-is sätestatud korras Keskkonnaministeeriumi või valdkonna eest vastutava ministri volitatud asutusega (Maa-ametiga). Teeme ettepaneku täiendada LSK peatükis 10.2 tabelis 2 Maa-ameti kaasamise eesmärki selles osas täiendada.</p>	<p>8.2.Ettepanekuga on arvestatud ning lähteseisukohtade vastavat peatükki täiendatud.</p>
			<p>8.3.Lisa 2 märkused vigade osas.</p>	<p>8.3.Lisa 2 on täiendatud vastavalt märkustele, arvestades, et Lisa2 on koostatud 31.04.2019 seisuga.</p>



			<p>9.1. Välisõhk ja müra Üldplaneeringu koostamisel tuleks lähtuda Eesti Keskkonnastrateegiast aastani 2030 (http://www.ee/sites/default/files/elfinder/article_files/ks_loplii_riigikokku_pdf.pdf), milles on ühe probleemina välja toodud transpordist tulenev saaste. Lisaks tuleks üldplaneeringu koostamisel arvesse võtta, et tööstuspiirkonnad tuleks planeerida tiheasustusest piisavalt eemale, sest ennekõike sellest tulenev lõhna või mürahäiring tekitab hiljem probleeme, mida lahendada on väga raske.</p>	<p>9.1. Käsitletud UP täpsusastmes ja vajadustest lähtuvalt. ÜP raames on võimatu määrata, milline peab olema vahemaa elumuala ja muude tundlike alade ning tööstus-/tootmisala vahel, sest tootmistegevused on väga erinevad ning omavad väga erinevat mürataset. Võimalik kaasnev keskkonnamõju ning mõju ulatus sõltub konkreetsetest planeeritavatest tegevustest, mis selguvad üldplaneeringu elluviimisel. ÜP KSH väljundina on määratud nõuded ja tingimused, ÜP-le järgnevas etapis arvestada, et häiringud elumualadele ja teistele tundlikele aladele oleksid väheolulised.</p>
			<p>9.2. Teeme ettepaneku lisada ptk 7 arengudokumentide loetelusse ka Jõgeva Linnavolikogu 23.03.2017 määrusega nr 68 kinnitatud „Jõgeva linna soojusmajanduse arengukava aastateks 2017–2026“. Selle dokumendi ühe järeldusena on soovitus kaaluda kaugkütte piirkonna määramist, mis ongi üldplaneeringu teema ning vajaks KSH koostamisel hindamist.</p>	<p>9.2. Arvestame kõikide Jõgeva valla kehtivate arengudokumentidega üldplaneeringu koostamisel, nimekirjas toome välja vaid neist olulisemad. Kaugkütteala teema on ÜP jaoks vajalik mahuks käsitletud, kaugküttealade alade laienemine on mõistlik määrata valdkondliku arengukava raames.</p>
			<p>10.1. Veekeskond Lisas 2 ptk 13 on ära nimetatud Jõgeva valla veekogud. Vabariigi Valitsuse poolt 07.01.2016 kinnitatud Ida Eesti vesikonna veemajanduskavas aastateks 2015–2021 (edaspidi VMK) ja VMK meetmeprogrammis on nimetatud veekogumite seisundi parandamiseks väljatöötatud meetmed, mille rakendajaks on teiste seas ka kohalik omavalitsus. Eelnevalt tulenevalt palub Keskkonnaamet arvestada üldplaneeringu koostamisel VMK meetmeprogrammis toodud meetmetega, mille rakendajaks on kohalik omavalitsus</p>	<p>10.1. Üldplaneeringu koostamisel on arvestatud ja välja toodud vaid need meetmed, mis omavad või võivad omada ruumilist mõju.</p>
			<p>10.2. ÜP-s tuleks kajastada maakasutuse kitsendusi põhjustavad objektid joogiveeallikad (sanitaarkaitsealad) ja reoveepuhastid (kujad). Hinnata tuleks vajadust reserveerida maad perspektiivsete objektide rajamiseks (puhastid jne). Kui planeeringu koostamisel ilmneb, et keskkonnaregistris on andmed ebatäpsed (puurkaevude asukohad, maapinna kõrgused jmt) tuleks Keskkonnaagentuurile sellest teada anda, et andmeid registris korrastada.</p>	<p>10.2. Arvestatud UP täpsusastmes ja vajadustest lähtuvalt. Märkime, et registriandmete korrastamine ei ole üldplaneeringu ülesanne, kuid kui andmete ebatäpsus ilmneb, anname sellest koostamise käigus teada.</p>
			<p>10.3. Veeseaduse § 241 lg 3 kohaselt valdkonna eest vastutava ministri käskkirjaga kinnitatud reoveekogumisalade piirid kannab kohalik omavalitsus kuue kuu jooksul pärast nende kinnitamist üldplaneeringule koos perspektiivis ühiskanalisatsiooniga kaetava alaga, mis ei ole määratud reoveekogumisalaks. Palume ÜP koostamisel sellega arvestada.</p>	<p>10.3. Arvestatud.</p>



		<p>10.4. Lisa 2 ptk 17.2 Veevarustus ja kanalisatsioonivõrk lk 102 on segadus tabelitele viidetega. Kantküla kohta käivas viites on viidatud nii tabel 30-le kui 28-le, millest viimane on eeldatavalt õige. Samuti vajaks koorigeerimist Sadala viide tabelile 27, et see ei näeks välja nagu tabeli päis, samuti Nava küla viide tabelile 35.</p> <p>Lisa 2 ptk 13.1 Järved on Kivijärve (Laiuse Kivijärv) piiranguvöönditest ära jäänud ehituskeeluvööndi ja kallasraja ulatus.</p> <p>Lisa 2 tabelis 11 piiranguvööndite loetelu on võetud Keskkonna- registrist, kus ühelgi peakraavil ei ole märgitud ehituskeeluvööndit. Kehtiva looduskaitseaduse § 38 lg 1 p 5 kohaselt on neil 25 m ehituskeeluvöönd (nähtav ka Maa-ameti kitsenduste rakendusest). Maaparandussüsteemi eesvoolude osas tuleks tabelit täiendada valgala suurusega, kuna pärast uue veeseaduse kehtima hakkamist 01.10.2019 ei ole enam alla 10 km² suurustel eesvooludel enam ehituskeeluvööndit.</p>	<p>10.4. Arvestatud ja Lisa 2 täpsustatud.</p>
		<p>11.1. Jäätmekäitlus PlanS § 75 lg 1 p 2 kohaselt on üldplaneeringu üks ülesanne kohaliku tähtsusega jäätmekäitluskohtade asukoha ja nendest tekkivate kitsenduste määramine. Üldplaneeringu koostamisel palume võtta arvesse riigi jäätmekavaga 2014-2020 (https://www.envir.ee/et/eesmargid-tegevused/jaatmed/riigi-jaatmekava-2014-2020) seatud eesmärgid.</p>	<p>11.1.Arvestatud.</p>
Maa-amet	PÕHILAHENDUS 30.11.2021 nr 6-3720718719-9	<p>1. Lisa 2 Ülevaade Jõgeva vallast peatükis 15. Maavarad ja maardlad on kirjeldatud (tsiteerin): „Jõgeva vallas leidub maavaradest kruusa, liiva, turvast, lubjakivi ja savi“ (sarnase mõtte leiab ka KSH aruande peatükist 7.13. Mõju maavaradele ja maardlatele). Lisaks on KSH aruande eelnõu peatükis 7.13. Mõju maavaradele ja maardlatele märgitud (tsiteerin): „Kaevandatakse liiva, kruusa ja turvast, kokku 22 mäeeraldisel“ ning viidatud andmete seisule 27.09.2021. Täpsustame, et Jõgeva vallas kaevandatakse kokku 21 mäeeraldisel ning eelpool loetletud maavaradest savi Jõgeva vallas maardlana ei esine. Palume lisa 2 ja KSH aruande eelnõud täpsustada.</p>	<p>1.Täpsustatud.</p>
		<p>2. Lisa 2 Ülevaade Jõgeva vallast tabelis 14 on Jaska liivamaardla registrikaardi numbriks märgitud 344, kuid õige on 334. Lisa 2 Ülevaade Jõgeva vallast tabelis 15 on Liiva II liivakarjääri juurde märgitud Siimusti liivamaardla ning maavaraks ehitusliiv ja täiteliiiv. Täpsustame, et maardla õige nimetus on Siimusti (Jõgeva) liivamaardla ning lisaks ehitusliivale ja täiteliivale on maavarana</p>	<p>2. Täpsustatud.</p>



			mäeeraldise seotud ka ehituskruus. Lisaks täpsustame, et Võtikvere liivakarjäär (loa nr L.MK/319351; loa omaja OÜ Moreen) jääb Mustvee valda, mitte Jõgeva valda. Palume tabelis kasutada mõiste „kaevandaja“ asemel mõistet „loa omaja“. Palume lisa 2 Ülevaade Jõgeva vallast tabeleid 14 ja 15 täpsustada.	
			3. Seletuskirja tabelis Tabel 1 Üldplaneeringuga määratud juhotstarbe ja kavandatava sihtotstarbe omavahelised seosed on mäetööstuse maa-alale märgitud, et lubatud on jäätmeoidla maa sihtotstarve. Palume tabelis täpsustada sarnaselt transpordimaa sihtotstarbe selgitusega, et jäätmeoidla maa sihtotstarvet võib mäetööstuse maa-alale kavandada, kui see on vajalik mäetööstuse maa-ala teenindamiseks. Muul eesmärgil jäätmeoidla maa sihtotstarbe määramine takistab maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ning on vastuolus MaaPS §-14.	3.Täpsustatud.
			4. Seletuskirja peatükis 3.5.11. Mäetööstuse maa-ala on tingimuste all märgitud (tsiteerin): „Kaevandamise kavandamisel tuleb hinnata juurdepääsuteede kandevõime vastavust kavandavale liikluskoormusele ja vajadusel kavandada meetmed avalikult kasutatavate teede kandevõime tõstmiseks“ ning „Tähelepanu tuleb pöörata kaevandamisega seotud transpordi ning masinate ja seadmete tööga kaasnevatele keskkonnanahäiringutele (õhusaaste, müra) ning tagada, et tegevusega ei põhjustataks olulisi negatiivseid mõjusid tundlikele aladele“ (sarnased mõtted leiab ka KSH aruande eelnõu peatükkidest 7.13. Mõju maavaradele ja maardlatele ja 9.7. Meetmed maardlate ja maavarade kaitseks). Selgitame, et Keskkonnaamet ei käsitle kaevandamislubade andmise ja muutmise menetluses väljaspool mäeeraldise ja mäeeraldise teenindusmaad asuvate teede kandevõimet, liikluskoormust, avalikel teedel transpordiga kaasnevaid keskkonnanahäiringuid. Transpordiga kaasneva avalike teede kandevõime tõstmise ning keskkonnanahäiringute vähendamise meetmeid ei lisata maavara kaevandamise keskkonnaloa kõrvaltingimustesse. Teede valdajad (Transpordiamet, kohalikud omavalitsused) peavad arvestama teede remondil karjääridest materjali veol kaasneva liikluskoormusega ning vajadusel sõlmima kaevandamisloa omajatega või taotlejatega eraldi kokkulepped teede kasutamise kohta. Seejuures tuleb kõiki raskevedudega seotud liiklejaid käsitleda võrdselt. Palume seletuskirja lähtuvalt eeltoodust täpsustada.	4. Ettepanekut ei arvestata. Kaevandamisega kaasnevad mõjud ei pruugi piirduda mäeeraldise ja selle teenindusmaaga, vaid võivad ulatuda ka väljapoole. Vajadusel tuleb mõju hindamises käsitleda ka selliseid mõjusid. Üheks selliseks võimalikuks mõjuks on maavara transpordiga (rasketransport) kaasnev mõju juurdepääsuteedele ja seeläbi nende ääres elavatele inimestele, mistõttu on ka asjakohane sellele tähelepanu juhtida. Kuna kaevandamislubade menetlemine toimub õigusaktidest tulenevas korras, siis milliseid mõjusid millisel juhul tuleb käsitleda, on juhtumipõhine kaalutlemine, kus otsuse teeb otsustaja (KeA).
			5. Veebikaardil ja joonisel Väärtused ja piirangud on maardlatele märgitud pärandkultuuri objektid. Seletuskirja peatükis 4.6. Pä-	5.Täpsustatud, et seda tingimust ei rakendata maardla aladel.



		<p>randkultuuri objekt on tingimuste all märgitud (tsiteerin): „Säilitada pärandkultuuri objekti alal põlispuud. Puude raiumine on põhjendatud kui see on vajalik pärandobjektile vaadete avamiseks või objekti säilitamise tagamiseks“. Selgitame, et muinsuskaitseeadus ei sätesta pärandkultuuriobjektidele ega nende lähedastele aladele piiranguid. Kui pärandkultuuriobjekti ümbritsevale alale jääva põlispuu puhul on tegu looduskaitseeaduse mõistes kaitstava looduse üksikobjektiga, on puu kaitstud. Kaevandamisloa taotluse menetluse käigus kaalub loa andja kaevandamisega kaasnevaid mõjusid, vajadusel algatab keskkonnamõju hindamise ja sätestab loas täiendavate tingimustena leevendavad meetmed. Märgime, et maavara kaevandamiseks on tarvis maavara kattev taimestik ja pinnasekihid eemaldada koos kõigi sellele jäävate elementidega, seega halvendab seletuskirja sõnastus maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ja üldplaneering on vastuolus MaaPS §-ga 14. Palume seletuskirja täpsustada selliselt, et maardla alal asuva pärandkultuuri objekti ümbritseval alal tuleb võimalusel säilitada põlispuud või märkida, et maardlatega kattuvatel aladel, kuhu on antud või taotletakse maavara kaevandamise keskkonnaluba, on taimestiku eemaldamine lubatud.</p>	
		<p>6. Veebikaardi ja jooniste Väärtused ja piirangud ning Maakasutusjärgi jäävad maardlad rohevõrgustikule. Seletuskirja peatükis 4.10. Rohevõrgustik on üldiste tingimuste all märgitud (tsiteerin): „Rohevõrgustikus tuleb säilitada maastikulist ja bioloogilist mitmekesisust –metsakooslusi ja (pool)looduslikke niite ja neid ühendavaid koridore. Vajalik on maastikulist mitmekesisust suurendavate põlluservade, kraavide, tee- ja metsaservade ning väikesepinnaliste biotoopide (nt kivikuhjad ja põlluvahe-metsatukad) hoidmine“ ning „Ojade, jõgede ja järvede kaldad tuleb rohevõrgustiku alal üldjuhul säilitada võimalikult looduslikuna, et oleks tagatud bioloogiliselt mitmekesise ökotoni olemasolu ja säiliks seisu- ja vooluveekogude tähtsus ökoloogiliste koridoridena. Erisused on lubatud puhkefunktsiooni soodustamiseks kui see ei halvenda rohevõrgustiku toimimist“ ja „Rohevõrgustiku konfliktikohas on oluline rakendada leevendavaid meetmeid, et tagada rohevõrgustiku senine toimimine. Oluline on säilitada looduslikku taimkatet kogu rohekoridori ulatuses. Maantee trassi lõikumisel rohevõrgustikuga tuleb vajadusel rakendada erimeetmeid, näiteks paigaldada alale kiirusepiirang, hoiatav liikluskorraldusvahend vm. Loomade sõiduteele sattumise vältimiseks rajada näiteks võrkaed, ökodukt, ulukitunnel, truup vm. Kui maanteed on kavas tarastada, on oluline vältida tarastamist rohevõrgustiku</p>	<p>6.Lisatud täpsustav sõnastus ptk 4.10: Olemasolevate karjääride laienemisel ja uute kasutusele võtmisel peab arvestama rohevõrgustiku paiknemisega ning hinnata tuleb keskkonnale ja rohevõrgustiku toimimisele tekitavat mõju. Karjääride laiendamisel rohevõrgustiku alal tuleb tagada rohevõrgustiku sidusus kasutades vajadusel kompenseerivaid meetmeid. <i>Maardlaga kattuvatel rohevõrgustiku alal, kuhu on antud või taotletakse maavarakaevandamise keskkonnaluba, on taimestiku ja muude maastikuelementide eemaldamine lubatud.</i></p>



			<p>alal või tagada looma liikumisvõimalus tarakatkestuse (samata-sandiline loomapääs), altpääsu või ökodukti abil". Selgitame, et kaevandamisloa taotluse menetluse käigus kaalub loa andja kaevandamisega kaasnevaid mõjusid, vajadusel algatab keskkonnamõju hindamise ja sätestab loas täiendavate tingimustena leevendavad meetmed. Märkime, et maavara kaevandamiseks on tarvis maavara kattev taimestik ja pinnasekihid eemaldada koos kõigi sellele jäävate elementidega, seega halvendab seletuskirja sõnastus maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ja üldplaneering on vastuolus MaaPS §-ga 14. Palume seletuskirjas täpsustada, et maardlatega kattuvatel rohevõrgustiku aladel, kuhu on antud või taotletakse maavarakaevandamise keskkonnaluba, on taimestiku ja muude maastikuelementide eemaldamine lubatud.</p>	
			<p>7. Joonise Väärtused ja piirangud kohaselt jäävad matka-ja terviserajad maardlatele ning Metskonna karjääri (loa nr L.MK/328064; loa omaja Kuremaa ENVEKO AS; luba kehtib kuni 15.07.2031) ja Tuule kruusakarjääri (loa nr L.MK/322736; loa omaja Kivikandur OÜ, luba kehtib kuni 14.01.2028) mäeeraldistele ja nende teenindusmaadele. Seletuskirja peatükis 5.1.6. Matka-ja terviserada on kirjeldatud (tsiteerin): „Tegu on avalikes huvides rajatud objektidega, mis on avalikus kasutuses“. Selgitame, et matka-ja terviseradu ei ole ilma kaevandamisloa omaja nõusolekuta mäeeraldistele ja nende teenindusmaadele lubatud rajada, kuna nende rajamine takistab maavara väljamist ja on seega vastuolus MaaPS § 14. Kaevandamisel tuleb tagada vastavalt MaaPS § 78 ohutusnõuded, mida matkaja puhul ei ole võimalik tagada, kui matkaja satub mäetööde alale või korrastamata maastikule. Tulenevalt MaaPS sätestatud vajadusest tagada juurdepääs maavarale palume matka-ja terviseradu mäeeraldistele ja nende teenindusmaadele mitte planeerida, kui selleks ei ole saadud loa omajate (Kuremaa ENVEKO AS, Kivikandur OÜ) nõusolekuid. Nõusolekute saamisel palume need esitada Maa-ametile.</p>	<p>7. Tuule kruusakarjääri jäävad matkarajad on märgitud RMK info alusel, tegu on riikliku matkarajaga, mida haldab RMK. Metskonna karjääris asusid tervise- ja suusarajad enne karjääri avamist, kaevandamisloa L.MK/328064 on antud täiendav tingimus: mäeeraldise sellel osal, kus asuvad suusarajad tohib kaevandada ainult perioodil, kui puudub lumikate. Tuleb tagada terviseradadel liikuvate inimeste ohutus seoses kaevandamisega ning selgelt piiritleda kaevandatav ala. Tegu on olemasolevate suusa- ja terviseradadega, millega tuleb kaevandamisloa omajal arvestada.</p>
			<p>8. KSH aruande eelnõu peatükis 7.19.2. Mõju välisõhu kvaliteedile on kirjeldatud (tsiteerin): „ÜP seletuskirja ptk-s 3.7.2 on seatud tingimused tootmisaladel arendamiseks. Sealjuures on märgitud, et tegevuse kavandamisel tuleb arvestada tundlike alade (elamute, ühiskondlike hoonete, puhkealade jm) paiknemisega ning olulise ruumilise mõjuga tegevust ei ole lubatud arendada nendega vahetult piirnevatel aladel“ ning viidatud, et üldplaneeringu kontekstis on „oluline ruumiline mõju“ mõju, millest tingitult</p>	<p>8. KSH aruannet on korrigeeritud ja täiendatud vastavalt märkusele.</p>



			muutuvad eelkõige transpordivood, saasteainete hulk, külastajate hulk, visuaalne mõju, lõhn, müra, tooraine või tööjõu vajadus ehitise kavandatavas asukohassenisega võrreldes oluliselt ning mille mõju ulatub suurele territooriumile. Selgitame, et seletuskirjas ei ole peatükki 3.7.2 ning oluliseks ruumiliseks mõjuks võib pidada eeltoodu järgi ka kaevandamistegevust. Palume KSH aruande eelnõus täpsustada, et olulise ruumilise mõjuga tegevuse keeld käib seletuskirja peatükis 3.5.2. Äri ja tootmise maa-alakirjeldatud alade kohta, mitte kaevandamisega seotud tootmise alade kohta.	
	ESKIIS-2 04.05.2021 nr 6-3/20/18719-5		1. Selgitame, et üldplaneeringu ülesanne on lähtuvalt planeerimisseaduse (edaspidi PlanS) § 75 lõike 1 punktist 15 maardlatest ja kaevandamisest mõjutatud aladest tekkivate kitsenduste määramine. Planeering on dokument, mis peale kehtestamist seab paljudele isikutele mitmesuguseid kohustusi teistele annab mitmesuguseid õigusi. Õiguste ja kohustuste üle tekib erinevatel osapooltel sageli vaidlusi, mis teatud juhtudel võtavad ka kohtuvaidluse vormi. Planeeringust tulenevaid tingimusi on sel juhul tarvis tõendina esitada kohtule, sellesse olukorda võib sattuda ka kohalik omavalitsus, mitte ainult kooskõlastajad või eraisikud. Kaardirakenduse kasutaja poolt valitud sisuga (soovi korral osalise sisuga) kaardirakenduse teemakaardi väljatrukk ei asenda üldplaneeringu lõppversiooni fikseeritud dokumenti, mis on arhiivieeskirja nõuete kohaselt arhiveeritav, hiljem mittemuudetav ja mille alusel on üheselt mõistetav, millise lahendusega on kooskõlastajad nõustunud ja millise täieliku sisuga üldplaneering kehtestati. Palume üldplaneeringu lõpliku lahenduse joonistele märkida maardlad ning moodustada kujundatud ja küljendatud failid, mis vastavad digitaalsete dokumentide arhiveerimise nõuetele.	1.Lisa 2 juurde oleme lisanud eraldi maardlate teemakaardi, mida uuendatakse ÜP kehtestamise etapis. Maardlad on teemakiht, mida ÜP otseselt ei kehtesta vaid kajastab vaid hetkesisu. Seetõttu tuleb arvestada, et ÜP kehtestamise järgselt tuleb ajakohase info saamiseks lähtuda riiklikust registrist.
			2. Maa-amet on oma kirjas 18.01.2021 nr 6-3/20/18719-2 märkinud, et joonisel Maakasutus on kehtivate kaevandamislubadega mäeeraldistele ja nende teenindusmaadele märgitud mäetööstuse maa-ala, kuid KSH aruande eelnõu peatüki Kokkuvõtte alapeatükis Mõju maavaradele ja maardlatele on märgitud (tsiteerin): „ÜP-ga antakse mäetööstusmaa juhtots-tarve mäeeraldistele ja nende teenindusmaale, kuhu on antud maavara kaevandamisluba või kus vastav luba on menetluses.“ Sarnast mõtet on korratud ka KSH aruande peatükkides 7.13. Mõju maavaradele ja maardlatele ja 7.19.2. Mõju välisõhu kvaliteedile. Märkisime, et joonisel Maakasutus ei ole Keskkonnaametis menetluses	2.ÜP seletuskirja on lisatud täpsustus, milliseid maa-alasid mäetööstusmaana ÜPs kajastatakse: <i>Mäetööstuse maa-ala on määratud mäeeraldistele ja selle teenindusmaale, kuhu on antud maavara kaevandamisluba või kus vastav luba on menetluses.</i> Lisatud on täpsustus, et need alad on antud üldplaneeringu koostamise seisuga. <i>Perspektiivseid alasid üldplaneering kajastada ei saa, nende puhul lähtutakse ajakohasest riiklikust registrist.</i>



		<p>olevate taotletavate mäeeraldiste ja nende teenindusmaade aladele märgitud mäetööstuse maa-ala. Palusime planeeringu materjalid viia omavahel kooskõlla.</p> <p>Kirjaga 20.04.2021 nr 4-2/2-32 edastatud koostöö tabelis olete vastuseks märkinud (tsiteerin): „Täpsustame infot, kuid arvestama peab, et ka ÜP koostamise ajal või pärast selle kehtestamist võidakse täiendada load menetlusse võtta ning seda infot ei pruugi ÜP enam arvestada. Koostamisel oleva ÜP puhul uuendatakse infot vaid teatud kindlates etappides. Jooksvad muutused on paratamatud ning ei saa eeldada, et seda kõike ÜP kajastaks, selleks jäävad riiklikud andmebaasid.“</p> <p>Maa-amet nõustub antud selgitusega, kuid lisame, et taotletavate mäeeraldiste ja nende teenindusmaade aladele mäetööstuse maa-alade märkimist nõuame, kuna KSH aruandes on märgitud (tsiteerin): „ÜP-ga antakse mäetööstusmaa juhtotstarve mäeeraldistele ja nende teenindusmaale, kuhu on antud maavara kaevandamis luba või kus vastav luba on menetluses.“ Planeeringu materjalide omavahel kooskõlla viimiseks on seega võimalus muuta ka KSH aruande sõnastust nii, et see ei hõlmaks menetluses olevaid lube.</p>	
		<p>3. Palusime üldplaneeringu seletuskirjas täpsustada, et mäetööstusmaade määramisel, uute karjääride avamisel ja olemasolevate karjääride laiendamisel tuleb detailplaneering koostada juhul, kui kohalik omavalitsus on teinud vastava kaalutusotsuse, mitte iga kord.</p> <p>Kirjaga 20.04.2021 nr 4-2/2-32 edastatud koostöö tabelis olete vastuseks märkinud (tsiteerin): „Tingimust ptk 3.3. täpsustatud täiendava märkusega: Tegevuste hulgas ei ole maavara kaevandamine, kuna selle tegevuse tingimused on antud ptk-is 3.8.9.“</p> <p>Selgitame, et üldplaneeringu seletuskirjas puudub peatükk 3.8.9, millele viidatakse. Palume märkust täpsustada.</p>	<p>3.DP koostamise kohustusega juhtude ptk-i oleme täiendanud alamärkusega järgnevalt: <i>Tegevuste hulgas ei ole maavara kaevandamine, kuna see tegevus on reguleeritud õigusaktidega. Üldplaneeringust tulenevad täiendavad tingimused on antud mäetööstuse maa-ala ptk-is.</i></p>
		<p>4. Palusime seletuskirjas ja KSH aruande eelnõus selgitada, et põldude läheduses oleva loodusliku taimkatte, üksikute puude ja puude gruppide, hekkide, metsaribade säilitamise nõue ei kehti kui vastavale alale on väljastatud kaevandamiseks luba, mis eeldab taimestiku eemaldamist. Lausaline taimestiku säilitamise nõue vastavatel aladel halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise ja maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ning on vastuolus MaaPS §-ga 14.</p> <p>Kirjaga 20.04.2021 nr 4-2/2-32 edastatud koostöö tabelis olete vastuseks märkinud (tsiteerin): „Tegu on üldise nõudega, mille vajalikkuse üle otsustatakse igas asukohas</p>	<p>4.Oleme tingimuse sõnastanud ümber soovitusena ning täpsutanud, et see rakendub vaid põllumajanduslikus kasutuses olevatele aladele: <i>Põllumajanduspiirkondade bioloogilise mitmekesise suurendamiseks säilitada võimalusel põldude läheduses olev looduslik taimkatte, üksikud puud või puude grupid põldudel, hekid, metsaribad ning hoida teeperved niitmata. Soovitav on kaaluda uute looduslike alade loomist, nt hekkide rajamist suurte põllumajandusmassiivide vahele, et suurendada</i></p>



			<p>juhtumipõhiselt kaalutusotsusega. Kui tegemist on kaevandamise lubamisega VPM alal, siis see tähendab, et nii VPM ala kui sellele jäävat haljastust ei ole võimalik olemasoleval kujul säilitada, seega erandjuhtu mäetööstusmaale välja tuua pole mõttekas.“</p> <p>Maa-amet nõustub antud selgitusega, kuid palume üldplaneeringu materjale ka vastavalt täpsustada. Käesoleval hetkel ei ole üheselt arusaadav, et tegemist oleks juhtumipõhise lähenemisega, mil langetatakse kaalutletud otsus. Lauseline taimeestiku säilitamise nõue aladel, kuhu on antud kaevandamiseks keskkonnaluba, halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise ja maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ning on vastuolus MaaPS §-ga 14.</p>	<p><i>maastiku mosaiiksust. Soovitus on mõeldud põllumajanduslikus kasutuses olevale maa-alale ning see ei rakendu olukorras, kus kavandatakse muud maa-kasutust.</i></p>
			<p>5. Palusime seletuskirjas selgitada, kas joonisel Tehniline taristu maardlatele märgitud „perspektiivne rdt õgvendus“ osas, mis erineb kohati maakonnaplaneeringus märgitud raudtee õgvenduse asukohast, puuduvad mõistlikud alternatiivsed asukohad, mis ei jääks maardlatele. Maa-amet nõustub esitatud selgitusega, kuid palume viite AS Eesti Raudtee poolt tellitud uuringule lisada ka üldplaneeringu seletuskirja.</p>	<p>5. Täpsustus on lisatud seletuskirja: <i>Üldplaneering Tapa-Tartu lõigus Jõgeva valla piires raudtee õgvendusi ega laiendusi ei kavanda, vaid kajastab muudest allikatest tulenevat infot. Raudteetrassi laiendamise info kahe rööpapaariga raudteeks tugineb Jõgeva maakonnaplaneeringule ning õgvenduste kajastamine tuleneb täpsustava uuringu alusel1 kavandatud trassivariantidele.</i></p>
	ESKIIS 18.01.2021 nr 6-3/20/18719-2	<p>1. Joonistel ei ole maardlaid kujutatud, kuid Jõgeva valla ÜP kaardirakenduses on maardlad märgitud. Palume planeeringu lõpplahenduses kuvada joonistel ka ajakohased maardlate piirid. Jooniste koostamisel palume kasutada keskkonnaregistris arvel olevate maardlate piire. Keskkonnaregistri seaduse § 6 kohaselt peab planeeringute koostamisel kasutama üksnes keskkonnaregistrisse kantud keskkonnaandmeid. Palume maardlate piiride kujutamisel ja juhtotstarvete määramisel lähtuda Maa-ametist saadud maardlate, mäeeraldiste ja nende teenindusmaade ajakohastest piiridest. Ajakohaste andmete saamiseks on võimalus kasutada WFS-teenust aadressil https://teenus.maaamet.ee/ows/maardlad?service=WFS&version=1.1.0&request=GetCapabilities või küsida andmete väljavõtte GIS-failidena.</p>	<p>1. Kehtestamise hetkel ajakohastame vaid teatud teemakihte, mille sisendinfo on ÜP lahenduses kuvamiseks vajalik. Teemakihid, mida ÜP otseselt ei kehtesta, neid kuvatakse riiklikes registrites ning ÜP kehtestamise järgselt saab ÜP lahendust nende ajakohaste kihtidega Maa-ameti kaardirakenduses vaadelda. Maardlate info on ajas väga kiiresti muutuv ning seda infot pole asjakohane ÜPs kuvada. Teemakihid, mida ÜP otseselt ei kehtesta, neid kuvatakse riiklikes registrites ning ÜP kehtestamise järgselt saab ÜP lahendust nende ajakohaste kihtidega Maa-ameti kaardirakenduses vaadelda. Maardlate info on ajas väga kiiresti muutuv ning seda peab arvestama mh ÜP kehtestamise järgselt.</p>	
			<p>2. Joonisel Maakasutus on kehtivate kaevandamislubadega mäeeraldistele ja nende teenindusmaadele märgitud mäetööstuse maa-ala, kuid KSH aruande eelnõu peatüki Kokkuvõtte alapeatükis Mõju maavaradele ja maardlatele on märgitud</p>	<p>2. ÜP mäetööstuse maa-ala ptk-i on täpsustatud, et oleks aru saada, mille alusel alad on ÜPsse märgitud. Infot on hetkeseisuga uuendatud. Enne ÜP kehtestamist uuendame veel kord vastavat</p>

¹ „Tallinn-Tartu raudtee 160 km/h“, töö nr ECRAIL-2020-07-04, EstConsult Rail OÜ, 2020. Tellija AS Eesti Raudtee.



			(tsiteerin): „ÜP-ga antakse mäetööstusmaa juhtotstarve mäeeraldistele ja nende teenindusmaale, kuhu on antud maavara kaevandamisloa või kus vastav luba on menetluses.“ Sarnast mõtet on korratud ka KSH aruande peatükkides 7.13. Mõju maavaradele ja maardlatele ja 7.19.2. Mõju välisõhu kvaliteedile. Märkime, et joonisel Maakasutus ei ole Keskkonnaametis menetluses olevate taotletavate mäeeraldiste ja nende teenindusmaade aladele märgitud mäetööstuse maa-ala. Palume planeeringu materjalid viia omavahel kooskõlla.	teemainfot. Kuid arvestama peab, et pärast ÜP kehtestamist võidakse täiendavad load menetlusse võtta ning seda infot ei saa ÜP enam arvestada. Koostamisel oleva ÜP puhul uuendatakse infot vaid teatud kindlates etappides. Jooksivad muutused on paratamatud ning ei saa eeldada, et seda kõike ÜP kajastaks, selleks jäävad riiklikud andmebaasid.
			3.Joonisel Maakasutus on Siimusti (Jõgeva) liivamaardlal (registrikaart 266) katastriüksusele Siimusti karjäär (katastritunnus 24802:001:0073; maatulundusmaa) märgitud mäetööstuse maa-ala, kuid antud alal ei ole kehtivat ega taotletavat mäeeraldist ega nende teenindusmaid. Alal asus Siimusti karjääri (loa nr JÕGM-005) mäeeraldis ja selle teenindusmaa, mis tunnistati korraldusega Keskkonnaameti korraldusega 04.12.2015 nr JT 1-15/15/587.	3. Infot on täpsustatud.
			4. Seletuskirja peatükis 3.3. Detailplaneeringu koostamise kohustus on märgitud detailplaneeringu koostamise juhud, mis kehtivad kogu valla territooriumile ning ühe juhuna on toodud (tsiteerin): „Uue äri- või tootmistegevuse kavandamine alale, kus sellist tegevust ette pole nähtud. Tegevusega ei kaasne eeldatavalt olulist ruumilist mõju, mis ulatub kavandatavast kinnistust väljapoole. Eelhinnangu käigus tuleb anda hinnang olulisele ruumilisele mõjule.“ Lisatud on, et ala on määratud asustusüksuse piiriga ning olemasolevate ja kavandatud tegevuste infot annab üldplaneeringu maakasutus ja katastriinfo, samuti tegelik olukord katastriüksusel. Oluliseks ruumiliseks mõjuks loetakse mõju, millest tingitult muutuvad eelkõige transpordivood, saasteainete hulk, külastajate hulk, visuaalne mõju, lõhn, müra, tooraine või tööjõu vajadus ehitise kavandatavas asukohas senisega võrreldes oluliselt. Märkime, et eeltoodu võib kirjeldada ka kaevandamistegevust. Maaamet on seisukohal, et karjäärade avamisele ja laiendamisele detailplaneeringu koostamise kohustuse määramine lausalisena, iga maavara kaevandamise loa taotluse korral, ei ole põhjendatud ning on vastuolus MaaPS §-ga 14, kuna kaevandamisloa antakse õigusaktidega sätestatud korras ja tingimustel ning maa-	4.Tingimust ptk 3.3. täpsustatud täiendava märkusega: Tegevuste hulgas ei ole maavara kaevandamine, kuna selle tegevuse tingimused on antud ptk-is 3.8.9.



		<p>vara kaevandamine kui tegevus ei nõua ühegi õigusakti järgi detailplaneeringu koostamist. Kaevandamisloa andmise ja muutmise menetlusele kohaldatakse haldusmenetluse seaduse avatud menetluse sätteid. Maavara kaevandamise loa taotluse menetlus on avalik protsess ning loa taotluse menetlusele kaasatakse nii kohalik omavalitsus kui ka kohalik elanikkond. Loa andja saadab kaevandamisloa taotluse ning taotluse kohta tehtava otsuse eelnõu arvamus saamiseks kavandatava kaevandamiskoha kohalikule omavalitsusele. Kohalik omavalitsus saab hinnata kaevandamisloa taotlusega tutvumisel detailplaneeringu algatamise otstarbekust ja teha vajadusel põhjendatud kaalutusotsuse detailplaneeringu algatamiseks. Palume üldplaneeringu seletuskirjas täpsustada, et mäetööstusmaade määramisel, uute karjääride avamisel ja olemasolevate karjääride laiendamisel tuleb detailplaneering koostada juhul, kui kohalik omavalitsus on teinud vastava kaalutusotsuse, mitte iga kord.</p>	
		<p>5. Jooniste Maakasutus ning Väärtused ja piirangud kohaselt kattuvad maardlad rohevõrgustiku aladega. Seletuskirja peatükis 4.11. Rohevõrgustik on üldiste tingimuste all märgitud (tsiteerin): „Metsamaa raadamine rohevõrgustiku alal ei ole üldjuhul lubatud. Erandid on lubatud olemasolevate objektide (maaparandussüsteem, elektriliinid jm) hooldamisel, põllumaade taaskasutusele võtmisel ning kaalutusotsusena uute objektide rajamisel, kui see on põhjendatud, nt tehnilise taristu objekt, karjääri kavandamisel jm. Juhul kui kavandatakse uut objekti, mille rajamine eeldab raadamist ning maa sihtotstarbe muutmist, tuleb selle objekti kavandamiseks koostada detailplaneering või ehitusprojekt (va karjääri kavandamisel). Maakasutuse muudatuste kavandamisel tuleb täiendavalt koostada eksperthinnang koos leevendavate tingimuste määramisega, tagamaks rohevõrgustiku sidususe säilimine. Raadamise loa väljastamisel tuleb arvesse võtta taotletava tegevuse mõjusid rohevõrgustikule” ning „Rohevõrgustiku tugevdamiseks säilitada põllumaade vahel paiknevad metsaga kaetud alad, kuna metsaalad on olulise tähtsusega ökoloogilistes protsessides ja inimese kultuurilises taustas ning elulaadis.” Samas peatükis on maalises piirkonnas asuval tugalal ühe tingimusena toodud (tsiteerin):</p>	<p>5. Tingimusi on täpsustatud. Eksperthinnangu nõue on siiski vajalik, sest RV näol on tegu väärtusliku alaga, kuid hinnangu nõue on sõnastatud KOVi kaalutusotsusena.</p>



		<p>„Metsamaa sihtotstarbe muutmine on keelatud“ ning linnas, alevikus ja külakeskuses asuva rohekoridori tingimusena on toodud (tsiteerin): „Rohevõrgustiku sidususe tugevdamiseks säilitada asulate lähiala põllumaade vahel paiknevad metsaga kaetud alad.“ Palume seletuskirjas sarnaselt detailplaneeringu või ehitusprojekti koostamise kohustuse erandile karjääride puhul seada erand ka eksperthinnangu koostamisele ning lubada põllumaade vahel paiknevaid metsi raadata ning sihtotstarvet muuta, kui vastavale alale on väljastatud kaevandamisluba, mis eeldab maa sihtotstarbe muutmist mäetööstusmaaks ning metsa raadamist. Igakordne eksperthinnangu koostamise nõue maakasutuse muutmisel, lausaline rohevõrgustikule jääval põllumaade vahelisel alal paikneva metsa säilitamise nõue ning sihtotstarbe muutmise keeld halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise ja maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ning on vastuolus MaaPS §-ga 14.</p>	
		<p>6. Joonise Väärtused ja piirangud kohaselt jäävad maardlatele väärtuslikud maastikud. Seletuskirja peatükis 4.12. Väärtuslik maastik on tingimuste all märgitud (tsiteerin): „Uute objektide ja maakasutuse kavandamisel tuleb tagada sobivus olemasoleva maastikuga ning et ei rikutaks pöördumatult neid väärtusi, mille pärast maastik välja valiti. Maavaravaru kaevandamise soovi korral väärtusliku maastiku alal tuleb lähendada ptk 3.7.10 tingimustest“ ning „Maastikulised väikevormid: kiviaiad, tarad, üksikud puud ja silmapaistvad puudegrupid, alleed, kivihunnikud, endised talukohad jm sarnased maastikku kujundavad elemendid, tuleb üldjuhul säilitada.“ ja „Säilitada kultuurmaastikus looduslikke alasid, põllumajandusmaastiku avatus ja vaated väärtuslikele objektidele, eriti üldkasutatavate teede ääres.“ Selgitame, et seletuskirja peatükk 3.7.10. kirjeldab Kalmistu maa-ala tingimusi. Seletuskirja peatükis 3.7.11. Mäetööstuse maa-ala on mäetööstus maa-ala tingimuste all märgitud (tsiteerin): „Maavara kaevandamine tuleb planeerida selliselt, et kavandatava tegevusega avalduv mõju on minimaalne maastiku ilmele, mullastikule ning puhkeotstarbelisele, metsanduslikule, põllumajanduslikule, elu- ja ühiskondlikule kasutusele. Maardla</p>	<p>6.Ptk-i viidet täpsustatud.</p>



		<p>kasutuselevõtul maavara väljastamiseks tuleb võimalusel vältida ala, mis asub väärtuslikul põllumajandusmaal, väärtuslikul maastikul ja rohevõrgustikus. Juhul, kui nimetatud alal on kaevandamine majanduslikult otstarbekas, tuleb eelnevalt hinnata kaasnevaid mõjusid. Rohevõrgustiku alal tuleb tagada võrgustiku toimimine.“ Maa-amet nõustub seletuskirja peatükis 3.7.11. Mäetööstuse maa-ala märgitud tingimusega.</p>	
		<p>7. Joonise Väärtused ja piirangud kohaselt jäävad maardlad väärtuslikele põllumajandusmaadele. Seletuskirja peatükis 4.14. Väärtuslik põllumajandusmaa on märgitud, et väärtuslik põllumajandusmaa võib olla haritav maa (põllumaa), püsirohumaa ja püsiluhturide all olev maa, kus tulenevalt viljakusest peaks jätkuma põllumajanduslik maakasutus. Sama peatüki tingimuste all on märgitud (tsiteerin): „Väärtuslikku põllumajandusmaad kasutatakse üldjuhul põllumajanduslikuks tegevuseks ning uut hoonestust ei ole soovitatav sinna rajada.</p> <p>Need alad säilitatakse võimalusel avatud maastikuna ja/või põllumajanduslikus kasutuses, nende alade metsastamine vm maastiku avatust kaotav tegevus peab olema põhjendatud ja läbi kaalutud“ ja „Muude tegevuste kavandamine väärtuslikele põllumajandusmaale peab olema põhjendatud ja hoolikalt läbi kaalutud, vajadusel tuleb hinnata kaasnevaid mõjusid. Eelistada tuleb tegevusi, mis ei põhjusta väärtuslike põllumajandusmaade olulist vähenemist, massiivi põhjendamata tükkendamist ega kahjusta selle sihtotstarbelist kasutamist tulevikus“ ning „Põllumajanduspiirkondade bioloogilise mitmekesisuse suurendamiseks tuleb säilitada põldude läheduses olev looduslik taimkate, üksikud puud ja puude grupid põldudel, hekid, metsaribad, hoida teeperved niitmata.</p> <p>Vajadusel on soovitatav kaaluda uute looduslike alade loomist, nt hekkide rajamine suurte põllumajandusmassiivide keskele“ (sarnase mõtte leiab ka KSH aruande peatükist 9.8. Meetmed väärtusliku põllumajandusmaa kaitseks) ja „Maardlate kasutuselevõtul vältida võimalusel alasid, mis asuvad väärtuslikel põllumajandusmaadel. Juhul, kui nimetatud aladel on kaevandamine majanduslikult otstarbekas, tuleb kaevandamisloa taotluse raames anda hinnang väärtusliku põllumajandusmaa hävinemise olulisusele, hinnata kaasnevaid mõjusid ning</p>	<p>7. Tegu on üldise nõudega, mille vajalikkuse üle otsustatakse igas asukohas juhtumipõhiselt kaalutusotsusega. Kui tegemist on kaevandamise lubamisega VPM alal, siis see tähendab, et nii VPM ala kui sellele jäävat haljastust ei ole võimalik olemasoleval kujul säilitada, seega erandjuhtu mäetööstusmaale välja tuua pole mõttekas.</p>



		<p>maakasutuse muudatust põhjendada." Palume seletuskirjas ja KSH aruande eelnõus selgitada, et põldude läheduses oleva loodusliku taimkatte, üksikute puude ja puude gruppide, hekkide, metsaribade säilitamise nõue ei kehti kui vastavale alale on väljastatud kaevandamiseks luba, mis eeldab taimestiku eemaldamist.</p> <p>Lausaline taimestiku säilitamise nõue vastavatel aladel halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise ja maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ning on vastuolus MaaPS §-ga 14.</p>	
		<p>8. Joonise Tehniline taristu kohaselt jääb maardlatele „perspektiivne rdt õgvendus“, mis ei kattu täielikult „maakonnaplaneeringu järgne rdt õgvendus“ leppemärgiga.</p> <p>Seletuskirja peatükis 5.1.7. Raudtee on märgitud (tsiteerin): „Uusi raudteetrasse ei määrata, kuid üleriigilise planeeringu „Eesti 2030+“ ja maakonnaplaneeringu kohaselt on vaja Tallinn–Tartu liinil ehitada välja kahe rööpapaariga raudtee või asjakohased möödasoitudvõimalused, et tagada aeglase (kaubarongid, aeglasemad liinid) ning kiirema veeremi samaaegsed liikumisvõimalused. Vajalikud õgvendused ja muudatused raudteetrassil on kajastatud joonisel ning täpsemalt on teemat kajastatud Jõgeva maakonnaplaneeringus 2030+.“ Seejuures vastab üldplaneeringu joonisel Tehniline taristu kujutatud „Maakonnaplaneeringu järgne rdt õgvendus“ Jõgeva maavanema 01.12.2017 korraldusega nr 1-1/2017/305 kehtestatud Jõgeva maakonnaplaneeringu joonistel märgitud perspektiivse kahe-osalise raudtee ja planeeritud raudtee õgvenduskoha asukohtadele. MaaPS § 14 lõige 2 punkt 3 kohaselt võib Keskkonnaministeerium või valdkonna eest vastutava ministri volitatud asutus lubada maapõue seisundit ja kasutamist mõjutavat tegevust üksnes juhul, kui kavandatav tegevus halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegemist on ülekaaluka avaliku huviga ehitise, sealhulgas tehnovõrgu, rajatise või ehitusseadustiku tähenduses riigikaitse ehitise ehitamisega, mille jaoks ei ole mõistlikku alternatiivset asukohta. Palume seletuskirjas selgitada, kas joonisel Tehniline taristu maardlatele märgitud</p>	<p>8.Õgvendus on märgitud peale vastavalt AS Eesti Raudtee poolt tellitud uuringule. Palun tutvuge AS Eesti Raudtee esitatud kirjaga ÜP eskiislahendusele, punkt 9.</p>



			„perspektiivne rdt õgvendus“ osas, mis erineb kohati maa-konnaplaneeringus märgitud raudtee õgvenduse asukohast, puuduvad mõistlikud alternatiivsed asukohad, mis ei jääks maardlatele.	
			9. Seletuskirja peatükis 5.1.7. Raudtee tekitab segadust tingimus (tsiteerin): „Hoiduda raudtee kaitsevööndist väljaspool metsa raadamisest ja maakasutuse muutmisest.“ Sarnase mõtte leiab ka KSH aruande eelnõu peatükist 9.13.2. Meetmed raudtee arendamiseks. Selgusetuks jääb kui suure ala kohta väljaspool raudtee kaitsevööndit vastav nõue kehtib. Mainime, et kui vastavale alale peaks jääma ala, kuhu on/või tulevikus alles väljastatakse kaevandamiseks luba, mis eeldab maa sihtotstarbe muutmist mäetööstusmaaks ning metsa raadamist, siis antud juhul oleks tegu nõudega, mis halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ja oleks seega vastuolus MaaPS §-ga 14. Palume seletuskirjas vastavat tingimust täpsustada.	9.Tingimus on eemaldatud.
			10. KSH aruande eelnõu peatükis 7.13. Mõju maavaradele ja maardlatele on märgitud, et Jõgeva vallas leidub maavaradest kruusa, liiva, turvast, lubjakivi ja savi. Täpsustame, et loetletud maavaradest savi Jõgeva vallas maardlana arvel ei ole. Lisaks on antud peatükis märgitud (tsiteerin): „Maardlate ja nende maavaravarude ning mäeeraldiste kohta vt täpsemalt ÜP LS ja KSH VTK-st (vt ÜP lisadest).“ Palume seega enne lõplikku planeeringu lahendust ajakohastada vastavate ÜP lisade andmeid.	10. Leiduvate maavarade infot on täpsustatud. Lisa 2 andmed on üldjuhul antud LS ja VTK etapi seisuga. ÜP koostamise käigus on uuendatud vaid teatud osa andmetest, mille uuendamine on asjakohane ning vajalik, kuid mitte kogu infot. Maardlate jm selle valdkonnaga seonduv info on pidevas muutuses, mistõttu viitame selles osas pigem riiklikule registrile.
	LS 28.06.2019 nr 6-3/19/10210-2		1. Üldplaneeringu lähteseisukohtade ja KSH väljatöötamise kavatsuse lisa 2 – Ülevaade Jõgeva vallast (edaspidi Lisa 2.) dokumendi peatükis „15. Maavarad ja maardlad“ alalõigus „Maardlad“ on kirjeldatud, et Jõgeva valla territooriumil on kokku registreeritud 35 maardlat (seisuga 16.04.2019). Täpsustame, et seisuga 26.06.2019 on Jõgeva valla territooriumil kokku 37 maardlat. Lisas 2. olevast tabelist 14. on välja jäädud Jõgeva valda osaliselt jäävad Jaska liivamaardla (keskkonnaregistri maardlate nimistu registrikaart nr 334, pindala 45,86 ha) ja Vanajaagu kruusamaardla (keskkonnaregistri maardlate nimistu registrikaart nr 909, pindala 1,75 ha) andmed.	1.Kuna maardlate info on pidevas muutuses, siis kajastame seda vaid teatud seisuga ning hiljem on ajakohast infot vajalik vaadata avalikust registrist. Lisa 2 on täiendatud Jaska liivamaardla ja Vanajaagu kruusamaardla osas.



		<p>2. Lisas 2. tabelis 14 on kirjeldatud Jõgeva valda jäävate maardlate varukogused, mis on saadud eesti maavarade 2017. aasta koondbilansist. Märkime, et varukoguste kirjeldamisel esines mitmeid erinevusi, mis tulenevad sellest, et maardlates esineb mitme kasutusala maavara, mis on bilansitabelis kirjeldatud erinevates kohtades, vastava kasutusala juures ... Soovitame kaaluda võimalust Lisas 2. tabelist 14. eemaldada Jõgeva valda jäävate maardlate varusid kirjeldavad andmed. Varude andmete allesjätmise korral palume andmeid korrigeerida arvestades eelpool toodut.</p>	<p>2. Arvestatud, Lisa 2 viidatud tabelist on eemaldatud info varude kohta.</p>
		<p>3. Lisas 2. tabelis 14. on märkustes kirjeldatud, et Pikamäe kruusamaardlas taotletakse karjääri avamist. Täpsustame, et Pikamäe kruusamaardlas on antud 0.02.2016 maavara kaevandamise luba nr L.MK/327390 Pikamäe kruusakarjääri mäeeraldisel. Pikamäe kruusakarjääri andmed on kirjeldatud ka Lisas 2. olevas tabelis 15. Palume Lisas 2 tabelit 14 täpsustada.</p>	<p>3. Arvestatud ja Lisa 2 viidatud tabelit täpsustatud.</p>
		<p>4. Lisas 2. peatükis „15. Maavarad ja maardlad“ alalõigus „Mäeeraldised“ on kirjeldatud, et Jõgeva valla territooriumil on seisuga 16.04.2019 registreeritud 18 mäeeraldist. Täpsustame, et maardlate nimistu andmetel on seisuga 26.06.2019 Jõgeva vallas arvel 21 kaevandamise loaga mäeeraldist. Lisa 2. tabelis 15. „Jõgeva vallas asuvad mäeeraldised ja nende varud. Allikas: Maa-ameti X-GIS maardlate kaardirakendus, Keskkonnalubade infosüsteem, seisuga 18.04.2019“ on kirjeldatud Jõgeva valda jäävad mäeeraldised ja nende varud seisuga 18.04.2019. Märkime, et tabelis 15. on mitmeid erinevusi keskkonnaregistri maardlate nimistu andmetega võrreldes.</p>	<p>4. Kuna maardlate info on pidevas muutuses, siis kajastame seda vaid teatud seisuga ning hiljem on ajakohast infot vajalik vaadata avalikust registrist.</p>
		<p>5. Lisas 2. tabelis 15. on kirjeldatud Reastvere II liivakarjääri mäeeraldisel andmed, kuid keskkonnaregistri maardlate nimistu andmetel on selle asemel Keskkonnaameti KKA 06.04.2018 korraldusega nr 1-3/18/883 antud loal nr L.MK/330752 mäeeraldisel nimetuseks Reastvere V liivakarjäär. Tabelis 15. kirjeldatud Jõgeva valda jääv Vötikvere liivakarjäär jääb maardlate nimistu andmetel peale haldusreformi toimumist Mustvee valda. Jaska liivakarjääri andmetes on märgitud aktiivseks varuks 162,1 tuh.m3 ja kaevandatavaks varuks 104,1 tuh.m3 ehitusliiva. Maardlate nimistus on Jaska liivakarjääri mäeeraldisel antud loas nr JÕGM-023 märgitud aktiivseks varuks 170,6 tuh.m3 ja kaevandatavaks varuks 112,6 tuh.m3 ehitusliiva. Täiendavalt märkime, et Jaska liivakarjääri jääkvaru on ümberhinnatud Maa-ameti peadirektori korraldusega 20.06.2019 nr 1-17/19/1577. Kalevi II liivakarjääri kaevandamise loa numbriks on maardlate nimistu andmetel JÕGM-</p>	<p>5. Arvestatud ja Lisa 2 täpsustatud.</p>



			<p>052, mitte JÕGM-020. Siimusti liivakarjääri kaevandamise loa omajaks on OÜ Siimel, mitte OÜ Moreen. Lisaks jäävad keskkonnaregistri maardlate nimistu andmetel Jõgeva valda veel ka tabelist 15. puuduvad Reastvere liivakarjääri (loa nr JÕGM-039), Vanajaagu kruusakarjääri (loa nr L.MK/322640), Reastvere II liivakarjääri (loa nr L.MK/3323311) ja Näduvere liivakarjääri (loa nr L.MK/321914) mäeeraldised.</p> <p>Vanajaagu kruusakarjääri mäeeraldis jääb Jõgeva valda osaliselt. Lisaks täiendame, et Kalevi liivakarjääri luba on muudetud Keskkonnaameti 30.05.2019 korraldusega 1-3/19/1032. Luba nr JÕGM-026 pikendati kuni 08.03.2034, mäeeraldise ja selle teenindusmaa pindaladeks on vastavalt 11,38 ha ja 16,88 ha ning ehitusliiva aktiivse tarbevaru koguseks loas on 1322 tuh.m3, kaevandatava varukoguseks on 880 ja kaevandamise keskmiseks aastamääraks on 59 tuh.m3. Soovitame kaaluda vajadust Lisas 2. tabelis 15 andmeid täpsustada maardlate nimistu info abil.</p>	
			<p>6. Edastatud üldplaneeringu väljatöötamiskavatsuse joonistel „Maakasutus“ ja „Väärtused ja piirangu“ legendis on kirjeldatud nimetusega „maardla koos uuringualaga“ tähistatud keskkonnaregistri maardlate nimistus arvel olevate maardlate ja uuringualade piirid. Palume üldplaneeringu joonistel eraldada maardlate ja uuringualade piirid. Jooniste legendis palume nimetada nähtus „maardla koos uuringualaga“ ümber nähtuseks „maardlad“ ning vajadusel lisada joonise osale ja legendi eraldi teist värvi tähistusega uuringualade piirid.</p>	<p>6.Avalikes registrites kuvatavat infot me ÜP raames ei kehtesta ning seetõttu ka ei kajasta seda pdf kaartidel. ÜP koostamise ajal saab seda infot vaadata rakenduses, pärast kehtestamist avalikest andmebaasidest. Vormistuse osas tehtud üldistus.</p>
			<p>7. Palume planeeringus anda mäetööstusmaa juhtotstarve olemasolevate mäeeraldiste ja nende teenindusmaade aladele ja reserveeritava mäetööstusmaa juhtotstarve nendele aladele, kus on menetluses maavara kaevandamise loa taotlus. Vajadusel võib mäetööstusmaade juhtotstarbest eraldada turbatööstusmaa juhtotstarbe.</p>	<p>7.Arvestatud.</p>
			<p>8. Selleks, et edaspidises planeerimisprotsessis oleks võimalik arvestada keskkonnaregistri maardlate nimistus arvel olevate maardlatega, palume üldplaneeringu jooniste koostamisel kasutada keskkonnaregistris arvel olevate maardlate piire. Keskkonnaregistri seaduse § 6 kohaselt peab planeeringute koostamisel kasutama üksnes keskkonnaregistrisse kantud keskkonnaandmeid. Üldplaneeringu ja KSH aruande koostamise lihtsustamiseks soovitame küsida vajadusel keskkonnaregistri maardlate nimistust ajakohane väljavõte. Palume planeeringu koostamisel maardlate aladel arvestada MaaPS-s sätestatuga.</p>	<p>8.Suures plaanis arvestatud, uuendame infot vaid 2s etapis: eskiislahenduse ning põhilahenduse avalikustamine. Kuna see info hakkab muutuma ka pärast UP kehtestamist, siis peabki arvestama, et kõiki muudatusi ei saa UP jooksvalt kajastada.</p>



			<p>9. Üldplaneeringu lähteseisukohtade ja KSH väljatöötamise kavatsuse peatükis „10.2 Kaasatavad osapooled“ on tabelis 14 kirjeldatud kaasatava osapoolena Maa-ametit kui riigi maare servi jäetud maade administreerijat. Märgime, et Keskkonnami nister on oma 05.03.2019 käskkirjaga nr 1-2/19/198 andnud Maa-ametile volituse kooskõlastada üldplaneeringuid PlanS-is sätestatud korras, kui planeeritav maa-ala asub keskkonnaregistri maardlate nimistus oleval maardlal või selle osal.</p> <p>Reformimata riigimaade ja Keskkonnaministeeriumi valitsemisel olevate maaüksute, mille volitatud asutus on Maa-amet, osas an nab üldplaneeringule seisukoha Keskkonnaministeerium. Palume eelpool nimetatud tabelis Maa-ameti kaasamise eesmärki täpsus tada.</p>	9.Teadmiseks võetud.
Põllumajandus- ja Toiduamet	PÕHILAHENDUS 08.06.2022 nr 6.2-1/5544-1	PTA hinnangul on esitatud dokumentides sisuliselt arvestatud va rasemalt esitatud märkustega, maaparandusseadusest tulenevate piirangutega ning maaparandusega kui maa väärtust mõju tava teguriga. Tuginedes planeerimisseaduse § 4 lõike 4 kohaselt 25.12.2015 kehtestatud Vabariigi Valitsuse määrusele nr 133 „Planeeringute koostamisel koostöö tegemise kord ja planeerin gute kooskõlastamise alused“ ning planeerimisseaduse § 85 lõi kele 1 kooskõlastab PTA Jõgeva valla üldplaneeringu põhilahen duse ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu.	-	
	PÕHILAHENDUS 06.12.2021 nr 6.2-1/10809-1 Kooskõlastatud	PTA hinnangul on esitatud dokumentides sisuliselt arvestatud va rasemalt esitatud märkustega, maaparandusseadusest tulenevate piirangutega ning maaparandusega kui maa väärtust mõjutava teguriga. Tuginedes planeerimisseaduse § 4 lõike 4 ko haselt 25.12.2015 kehtestatud Vabariigi Valitsuse määrusele nr 133 „Planeeringute koostamisel koostöö tegemise kord ja planeeringute kooskõlastamise alused“ ning planeerimisseaduse § 85 lõikele 1 kooskõlastab PTA Jõgeva valla üldplaneeringu põhilahenduse ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu.	-	
	ESKIIS 01.06.2021 nr 6.2-1/4975-1	Üldplaneeringus peab olema kajastatud olemasolevate maapa randussüsteemide toimimist tagavad meetmed (sh maaparan dussüsteemide terviklikkuse säilitamine) ning ruumilise planeeri mise põhimõtted maaparandussüsteemide aladel, kus kavanda takse maakasutuse muutmist ja ehitusõiguse laiendamist. Maa parandussüsteemidega hõlmatud maa-alal tuleb arvestada maa parandusseadusest (edaspidi ka MaaParS) tulenevalt maaparan dussüsteemide toimimist tagavate meetmetega ning eesvoolude puhul looduskaitse- ja veeseadusest tulenevate veekogudele kehtivate piirangutega. Maaparandust puudutav seadusandlus võib küll üldplaneeringu kehtivuse ajal muutuda, kuid eeldatavalt	Soovime omalt poolt välja tuua, et üldplaneering on eelkõige kohaliku omavalitsuse arengu dokument, mis peab andma sisendi kohalikust kontekstist tulenevatele väärtustele ja piirangutele. Seetõttu on ÜP läbivaks põhimõtteks, et riiklikest registritest tulenevale infole ja tingimustele (valda valt õigusaktid) me vaid viitame üldiselt ning seda infot kopeerima ei hakka. Vastasel juhul kaoks ÜP kohaspetsiifilisus ning kohalik tasand. Kõik õigu-	



		<p>ei muutu oluliselt põhimõtted, millest tuleb lähtuda maaparandussüsteemi maa-alal tegevuste planeerimisel. Ka planeerimiseaduse § 75 lõike 1 punkt 28 sätestab üldplaneeringu ülesandena maaparandussüsteemide asukoha ja nendest tekkivate kitsenduste määramise.</p> <p>Põllumajandus- ja Toiduameti hinnangul ei ole üldplaneeringu dokumentides arvestatud varasemalt esitatud märkustega, maaparandusseadusest tulenevate piirangutega ning maaparandusega kui põllumajandusmaa väärtust mõjutava teguriga. Jõgeva valla pindala on ca 1040 km² - sellest ca 503 km² on hõlmatud maaparandussüsteemi maa-alaga. Jõgeva valla territooriumile jääb ca 757 km maaparandussüsteemi eesvoolu ja ca 182 km riigi poolt korras hoitavat ühiseesvoolu, seega on oluline, et maaparanduse osa saaks üldplaneeringus vajalikul määral kajastatud.</p>	<p>saktid ja riiklikud andmebaasid kehtivad ÜPst sõltumatult ja sellega paralleelselt. ÜP mõte on kehtivat riikliku infot kohaliku info ja tingimustega täiendada, seega keskenduda nendele tingimustele, mida mujal ei ole ehk siis kohalikust kontekstist tulenev info.</p>
		<p>1. Peatükis 3. Maakasutus- ja ehitustingimused ja selle alapeatükis 3.2. Hajaasustusala tuleb viidata ka maaparandusseadusest tulenevatele piirangutele. Maatulundusmaad hajaasustusalana käsitledes on oluline tingimustes välja tuua, et tagatud peab olema põllumajandusmaa säilimine võimalikult suures ulatuses ja maatulundusmaa sihipärane kasutus. Täiendada tingimuse loetelu järgnevalt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Põllumajandusmaa ja metsamaa maa-aladel tuleb arvestada seal paiknevate maaparandussüsteemidega. 	<p>1.ÜP on üles ehitatud selliselt, et iga teema kajastub vaid ühes peatükis, kuna info kordamine ei ole otstarbekas. Kogu ÜP info on omavahel läbipõimunud ning sellisel juhul tekiks väga palju korduseid. Seega oleme iga teema jaoks leidnud ühe konkreetse ptk, kus seda kajastame.</p> <p>Käsitleme maaparandussüsteemide teemat ühes ptk-is ja selleks on maaparandussüsteemide ptk. Kuna Jõgeva vallas esineb MPS ka muu otstarbega maa-aladel, siis Teie poolt esitatud sõnastuses tingimus ei kata ära kõiki võimalikke juhtumeid. Leiame, et seletuskirjas esitatud tingimused maaparandussüsteemide ptk-is on piisavad ning katavad selle teema ära: <i>Maaparandussüsteemidega maa-alal tuleb arvestada nende toimimist tagavate meetmetega vastavalt õigusaktidele. / Maavaldaja ei tohi oma tegevusega takistada maaparandussüsteemi toimimist ega tekitada muu tegevusega kahju teistele maavaldajatele.</i></p>
		<p>2. Alapeatükis 4.13. Väärtuslik põllumajandusmaa täiendada tingimuse loetelu järgnevalt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Väärtuslikule põllumajandusmaale taastuenergia tootmisalade kavandamisel tuleb arvestada maa-alal paiknevate maaparandussüsteemi rajatistega, sealhulgas drenaažiga. 	<p>2.Lisatud täpsustatud sõnastuses.</p>
		<p>3. Alapeatükis 4.14. Veeala tuleb üldistes tingimustes viidata ka maaparandusseadusest tulenevatele piirangutele. Kui veekogu on ühtlasi maaparandussüsteemi eesvool või riigi poolt korras hoitav ühiseesvool, siis rakenduvad veekogule ka maaparandusseadusest ning selle rakendusaktidest tulenevad kitsendused. (MaaparS § 47 - § 50, § 53)</p>	<p>3. Vt p 1 vastus. Oleme iga teema jaoks leidnud ühe konkreetse ptk-i, kus seda kajastame. Näiteks ptk-is 3 on antud kohalikust kontekstist tulenevad üldised reeglid maakasutusele ja ehitustegevusele. Kuid laiemapõhjaline teemavaldkond, nagu</p>



				maaparandussüsteemid on kajastatud tehnovõrkude teema all, kus on esitatud sellest konkreetsest valdkonnast tulenevad piirangud. Mujujal ptk-des selle teema kordamise vajadust ei näe, va väärtuslikud põllumajandusmaad, kuhu soovisite seada täiendavad lisatingimused.
			4. Alapeatükis 4.15. Kalda ehituskeeluvöönd tuleb viidata ka maaparandusseadusest tulenevatele piirangutele. Kui veekogu on ühtlasi maaparandussüsteemi eesvool või riigi poolt korras hoitav ühiseesvool, siis rakenduvad veekogule ka maaparandusseadusest ning selle rakendusaktidest tulenevad kitsendused. (MaaParS § 47 - § 50, § 53)	4.Vt p 1 ja 4 vastus.
			5. Alapeatükis 5.1.2. Sõidutee tuleb viidata ka maaparandusseadusest tulenevatele piirangutele. Lisaks tuleb tingimuste loetelus täiendada sademevee kogumise ja ärajuhtimise kavandamise punkti järgnevalt. (MaaParS § 47 - § 50, § 53) <ul style="list-style-type: none"> Koondatud sademevete juhtimine maaparandussüsteemi rajatistesse on lubatud vaid Põllumajandus- ja Toiduameti loal või kooskõlastusel. 	5. Maaparandussüsteemiga seotud piirangutele viitame vaid ühes ptk-is, milleks on maaparandussüsteemide ptk, mujal ei ole see asjakohane. Nimetatud tingimus on lisatud sademevee ptk-i.
			6. Alapeatükis 5.2.2. Vee- ja -kanalisatsioonivarustus tuleb viidata ka maaparandusseadusest tulenevatele piirangutele. Drenaaži on keelatud juhtida heit- ja sademevett ning muud vett, mis pärineb väljastpoolt drenaaži maa-ala, kui selleks puudub Põllumajandus- ja Toiduameti luba või kooskõlastus. Samuti on ilma Põllumajandus- ja Toiduameti kooskõlastuseta keelatud drenaaži maa- alal heitvee immutamine. (MaaParS § 47)	6.Tingimus tuleneb õigusaktist, eraldi seda ÜPsse lisada ei ole otstarbekas.
			7. Alapeatükis 5.2.4. Maaparandussüsteemid palume lähtuda üldiste põhimõtete ja tingimuste kirjeldamisel järgnevast. Lisatud on mõistete selgitused ning väljavõtted osadest seadusest tulenevatest tingimustest.	7.Oleme ÜPd vastavalt sellele infole täpsustanud ning lisanud vajalikud mõisted. Õigusaktidest tulenevaid tingimusi me ÜPsse otseselt ei lisa, kuna need kehtivad ÜP üleselt.
			8. Alapeatükis 5.2.9.2. Päikeseenergeetika tuleb viidata ka maaparandusseadusest tulenevatele piirangutele. Päikesepeakide kavandamisel tuleb arvestada maa- alal paiknevate maaparandussüsteemi rajatistega, sealhulgas drenaažiga (MaaParS § 47 - § 50).	8. Tingimus kajastub maaparandussüsteemide ptk all, täiendava teema alla lisamine ei lähe kokku ÜP loogikaga.
			9. Veel tuleb tulenevalt planeerimisseaduse § 75 lõike 1 punktist 28 üldplaneeringu joonisele kanda maaparandussüsteemi maa- alad, nende eesvoolud ja riigi poolt korras hoitavad ühiseesvoolud. Maaparandussüsteemid, nende eesvoolud ning riigi poolt korras hoitavad ühiseesvoolud seavad maakasutusele ja ehitustegevusele olulisi piiranguid. Uusi maaparandussüsteeme ehitatakse juurde või vanu süsteeme eemaldatakse kasutuselt väga	9. Alad on lisatud tehnilise taristu joonisele. Väljapakutud jaotuse alusel on objektid joonisel kajastatud.



			vähe, mistõttu ei ole need ajas rohkem muutuvad kui nt kaartidele juba kantud jalg- ja rattateed, matka- ja terviserajad, jäätmejaamad, paadisillad või katastriüksuste piirid.	
Põllumajandusamet -> edaspidi Põllumajandus- ja Toiduameti nime all	LS 01.07.2019 nr 14.5-1/1065-1		1. Põllumajandusameti jaoks on oluline, et üldplaneeringu koostamise ülesannetena ja lähteseisukohtadena oleks kajastatud olemasolevate maaparandussüsteemide toimimist tagavate meetmete määramine (sh maaparandussüsteemide teraviklikkuse säilitamine). Maaparandussüsteemidega hõlmatud maa-alal tuleb arvestada maaparandusseadusest tulenevalt maaparandussüsteemide toimimist tagavate meetmetega ning looduskaitse- ja veeseadusest tulenevate piirangutega.	1. Arvestatud UP täpsusastmes ja vajadustest lähtuvalt.
			2. Koostatavate väärtuste ja piirangut põhjustavate objektide kaartidel tuleb kajastada maaparandussüsteemide asukohti, mis selgitaksid kitsenduste asukohti. Maaparandussüsteemi maa-alad ja eesvoolud koos nendest tulenevate piirangutega (sh piiranguvööndiga) peavad kajastuma üldplaneeringu kaardil. Andmeid maaparandussüsteemide kohta (maaparandussüsteemide maa-alade, eesvoolude ja riigi poolt korrashoitavate ühiseesvoolude paiknemine jms) saab Maa-ameti kaardirakendusest või Põllumajandusameti Ida regiooni Jõgeva esindusest aadressil jorgeva@pma.agri.ee.	2. Info on kajastatud üldiselt vastavalt UP vajadusele. Kuna see on ajas muutuv info ja tugineb riiklikule registrile on ajakohane õige info alati avalikus registris saadaval. UP ei kehesta seda infot üle.
			3. Juhime tähelepanu, et alates 01.01.2019 hakkas kehtima uus maaparandusseadus, millest tulenev (nt muu ehitise ehitamine maaparandussüsteemile, lisavee juhtimine maaparandussüsteemi, maaparandushoid, maa sihtotstarbe muutmine) peaks lihtsalt ja arusaadavalt üldplaneeringus kajastuma (eelkõige maaparandusseaduse § 47 - § 54).	3. Viitame seadustele üldiselt ja ei kopeeri neid ümber, kuna need on ajas muutuvad.
			4. Oluline on, et põllumajandus Jõgeva valla ühe peamise majandussektorina saaks üldplaneeringus vajalikul määral kajastatud ning ka sellega kaasnevad survegurid keskkonnale kaardistatud.	4. Teadmiseks võetud ja arvestatud UP täpsusastmes.
Päästeamet	PÕHILAHENDUS 19.05.2022 nr 7.2-3.2/2936-2		Lõuna päästekeskus kooskõlastab Jõgeva valla üldplaneeringu ja selle keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande uuesti, sest juba kooskõlastatud dokumenti muudeti.	-
	PÕHILAHENDUS, ES-KIIS, LS	-		Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.
Politsei- ja Piirivalveamet	PÕHILAHENDUS, ES-KIIS, LS	-		Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.



	OMAVALLITSUSED			
	Mustvee Vallavalitsus	PÕHILAHENDUS 20.05.2022 nr 7-4/22/1438-2	Mustvee Vallavalitsus kooskõlastab märkusteta 12.05.2022 kirjaga nr 4-2/2-79 esitatud Jõgeva valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu.	-
		PÕHILAHENDUS 27.11.2021 nr 7-4/21/2774-2 Kooskõlastatud	Mustvee Vallavalitsus kooskõlastab märkusteta 09.11.2021 kirjaga nr 4-2/2-39 esitatud Jõgeva valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu.	-
		ESKIIS, LS		Ei ole 30 p jooksul vastanud, kaasatakse uuesti järgnevas etapis.
	Vinni Vallavalitsus	PÕHILAHENDUS, ESKIIS, LS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.
	Väike-Maarja Vallavalitsus	PÕHILAHENDUS, ESKIIS, LS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.
	Järva Vallavalitsus	PÕHILAHENDUS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.
		ESKIIS 20.01.2021 nr 7-6/2021/3347-2	1. Täname, et teavitasite Järva valda Jõgeva valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu avalikust väljapanekust. Tutvusime avalikul väljapanekul olevate planeeringu dokumentidega ning Järva valla ja Jõgeva valla ühiste kokkupuutealadega. Järva Vallavalitsusel ei ole ettepanekuid Jõgeva valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõule.	-
	Põltsamaa Vallavalitsus	PÕHILAHENDUS 24.05.2022 nr 7-1/2021/30-4	Põltsamaa Vallavalitsus on edastatud materjalidega tutvunud ja kooskõlastab Jõgeva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu märkusteta.	-
		PÕHILAHENDUS 09.12.2021 nr 7-1/2021/30-2	Põltsamaa Vallavalitsus on edastatud materjalidega tutvunud ja kooskõlastab Jõgeva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu märkusteta.	-
		ESKIIS, LS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, kaasatakse uuesti järgnevas etapis.
	Tartu Vallavalitsus	PÕHILAHENDUS, ESKIIS, LS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.



	TARISTU JA AVA-LIKE TEENUSTE VALDAJAD			
	AS Emajõe Veevõrk	PÕHILAHENDUS, ESKIIS, LS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.
	Jõgeva Veevõrk OÜ	PÕHILAHENDUS, ESKIIS, LS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.
	AS Kuremaa Enveko	PÕHILAHENDUS, ESKIIS, LS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.
	OÜ Torma Soojus	PÕHILAHENDUS, ESKIIS, LS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.
	AS Utilitas Jõgeva	PÕHILAHENDUS, ESKIIS, LS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.
	Elering AS	PÕHILAHENDUS 4-2/2-43 23.11.2021	1.Üldplaneeringu seletuskirjas peatükis 5.2.1. Elektrivarustus on kirjas, et elektrivõrgu ülekandevõrgud on Jõgeva vallas välja kujunenud, olulisi muudatusi võrgu valdajate info põhjal ette näha ei ole. Tegelikult on Eleringil Jõgeva valla võrgupiirkonnas plaanis mitmed rekonstrueerimistööd (allolev joonis). Jõgeva valla territooriumile jäävatest liinidest rekonstrueeritakse Mandri-Euroopa sagedusalaga sünkroniseerimise projekti raames 330 kV õhuliin Balti-Tartu L300, millega tõstetakse samadele mastidele 110 kV õhuliin Mustvee-Saare L158. Ehitus lõppeb eeldatavalt aastal 2023. Samuti rajatakse projekti raames Mustvee uus 330 kV alajaam (alajaam ei jää Jõgeva valla territooriumile). Mustvee 330 kV alajaama ühendatakse liin Paide-Viru L356 ehk tekib liin Paide-Mustvee L356. L356 liinilõik Mustveest Viru alajaamani demonteeritakse. Allesjääv Paide-Mustvee L356 liin on kavas rekonstrueerida eeldatavalt aasta 2025 lõpuks. Paide-Mustvee L356 rekonstrueerimisel viiakse 110 kV Mustvee-Kantküla L130A õhuliin täies ulatuses L356-ga ühistele mastidele ning ühendatakse kokku liiniga L130B kohas, kus L130B keerab lõuna poole Jõgeva alajaama suunas. Moodustub uus liin Mustvee-Jõgeva tähisega L130. Kantküla alajaam ühendatakse liinile L130 harualajaamana.	1.Täpsustus sisse viidud.
		ESKIIS 04.02.2021 4-2/2-30	1. Palun muuta tekst KSH aruandes ptk 7.21.5 Mõju elektrivõrgule: Peatükk algab lõiguga „Jõgeva linn ja selle ümbrus saab toite Jõgeva alajaamast. Endist Torma valla osa varustavad elektrienergiaga Mustvee ja Kantküla alajaamad.	1. ÜP ja KSH aruannet täiendatud.



			<p>Palamuse piirkonnas oma alajaama ei ole ning elektrivarustus on tagatud põhivõrgu kaudu. Enamik Jõgeva valla põhivõrgust on välja ehitatud maakaabelliinidena. Ülevaate olemasolevast ja Elektrilevi poolt kavandatavast elektrivõrgu arendustest Jõgeva valla territooriumil annab Joonis 6. Teen ettepaneku terve lõik kustutada, kuna seal on segadust tekitavat infot. Samuti palun eemaldada joonis nr 6, kuna see kajastab ainult Eleringi võrguarenguid, mis pole seotud Elektrilevi planeeritavate muudatustega. Lisaks on joonisel vananenud infot.</p> <p>Lõigu võib ümber kirjutada järgmiselt: Jõgeva valla territooriumil asub kaks põhivõrgu 110 kV alajaama- Jõgeva ja Kantküla. Liinidest läbivad valla territooriumi kaks 330 kV ülekandeõhuliini Paide-Viru L356 ja Bal -Tartu L300 ning 110 kV õhuliinidest Jõgeva-Põdra L131A, Jõgeva-Kantküla L130B, Mustvee-Kantküla L130A ja Mustvee-Saare L158. Järgnevatel aastatel on Jõgeva võrgupiirkonnas kavas suuremahulised põhivõrgu rekonstrueerimistööd (alloleval joonisel). Jõgeva valla territooriumile jäävatest liinidest rekonstrueeritakse Mandri-Euroopa sagedusalaga sünkroniseerimise projek raames 330 kV õhuliin Bal -Tartu L300, millega tõstetakse samadele mas dele 110 kV õhuliin Mustvee-Saare L158. Ehitus lõpeb eeldatavalt aasta 2022 lõpuks. Samu rajatakse projek raames Mustvee uus 330 kV alajaam (alajaam ei jää Jõgeva valla territooriumile). Mustvee 330 kV alajaama ühendatakse liin Paide-Viru L356 ehk tekib liin Paide-Mustvee L356. L356 liinilõik Mustveest Viru alajaamani demonteeritakse. Allesjääv Paide-Mustvee L356 liin on kavas rekonstrueerida eeldatavalt aasta 2026 lõpuks. Paide-Mustvee L356 rekonstrueerimisel viiakse 110 kV Mustvee-Kantküla L130A õhuliin täies ulatuses L356-ga ühistele mastidele ning ühendatakse kokku liiniga L130B kohas, kus L130B keerab lõuna poole Jõgeva alajaama suunas. Moodustub uus liin Mustvee-Jõgeva tähisega L130. Kantküla alajaam ühendatakse liinile L130 harualajaamana.</p> <p>Joonis 1. Elering AS elektrivõrgu olemasolev olukord (vasakul) ja planeeritav olukord (paremal)</p> <p>Peale joonist 6 on lõik, mis algab sõnadega „Elektrivõrk Jõgeva vallas on heas seisukorras ...“. Kui siin on räägitud jaotusvõrgust, ehk lõik võiks alata sõnadega „Elektri jaotusvõrk Jõgeva vallas on heas seisukorras“.</p>	
Elektrilevi OÜ	PÕHILAHENDUS, ES-KIIS, LS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.	
AS Eesti Gaas	PÕHILAHENDUS, ES-KIIS, LS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.	



Telia Eesti AS	PÕHILAHENDUS, ES-KIIS, LS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.
Elisa Eesti AS	PÕHILAHENDUS, ES-KIIS, LS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.
Tele2 Eesti Akt-siaselts	PÕHILAHENDUS, ES-KIIS, LS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.
Eesti Lairiba Arenduse AS	PÕHILAHENDUS, ES-KIIS, LS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.
Jõgevamaa Ühist-ranspordikeskus	PÕHILAHENDUS, ES-KIIS, LS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.
AS Eesti Raudtee	PÕHILAHENDUS 14.07.2022 nr 21-1/4299-7	AS Eesti Raudtee kooskõlastab uuendatud Jõgeva valla üldplaneeringu ja selle keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande eelnõu (versioon 12.05.2022), mis on kättesaadav: https://xn--jgeva-dua.ee/uldplaneering ning mida on täiendatud planeeringumenetluse koostöö käigus AS Eesti Raudtee poolt esitatud ettepanekutega raudtee õg-venduste osas. Ühtlasi palume veelkord kaaluda AS Eesti Raudtee 26.11.2021 kirja nr 21-1/4299-5 punktides 6 ja 7 tehtud ettepanekute kajastamist üldplaneeringu seletuskirjas. Samuti teeme ettepaneku ÜP seletuskirja peatükis „5.1.9 Raudtee“ (lk 55) sõnastada kolmanda ja neljanda lõigu laused järgmiselt (ettepanek toodud kursiivis tekstiga): „Lõikudes (359,3-360,2 km, 363,8-367,0 km, 383,4-384,2 km, 386,0-387,2 km, 390,0-390,8 km ja 391,7-392,3 km), kus õgven-dused ei välju raudteemaalt, pole tegu üldplaneeringu täpsu-sastmes vajalike muudatustega, mistõttu neid lõike üldpla-neeringu raames ei kavandata ega kajastata.“; „Peale kõve-rate õgvendamist olemasolev raudtee likvideeritakse ning peale uue trassi kasutuselevõttu tehakse riigile ettepanek lõ-petada seal AS Eesti Raudtee kasuks seatud hoonestusõi-gus. Sellest tulenevalt saab vana trassikoridori muul otstarbel tu-levikus kasutusele võtta, näiteks juurdepääsuteena vana raud-teetrassi äärde ning uue ja vana raudteetrassi vahele jäävatele kinnistutele.“.	Täiendused lisatud seletuskirja.
	PÕHILAHENDUS 26.11.2021 Nr 21-1/4299-5	1. Vastavalt Planeerimisseaduse (PlanS) § 75 lg 1 p1 koha-selt on üldplaneeringu üheks ülesandeks lahendada transpor-divõrgustiku ja muu infrastruktuuri, sealhulgas kohalike teede, raudteede, sadamate ning väikesadamate üldise asukoha ja nendest tekkivate kitsenduste määramine. Seega oleme seisukohal, et Jõgeva valla ootamatu soov mitte määrata	1.Vastavalt 2.12.2021 toimunud kohtumise memole, oleme nõus Jõgeva ÜP raames vajalikud raudtee õgvendused kavandama ning neid ÜPs käsitlema.



			raudtee õgvenduste trassi koostatavas üldplaneeringus on otse- ses vastuolus kehtiva seadusega.	
			<p>2. AS Eesti Raudtee juhib tähelepanu raudtee õgvendamise üld- riiklikule olulisusele.</p> <p>Omavalitsuste koostööorganisatsioonid tegid 20.05.2020 ühispöördumise Riigikogu, Vabariigi Valitsuse, Majandus- ja Kom- munikatsiooniministeeriumi ning AS Eesti Raudtee poole ettepa- nekuga planeerida ja projekteerida Tallinn-Tapa-Tartu/Narva ning Tartu-Valga ja Tartu-Koidula raudteeliinide võimaliku elektrifitseerimise ettevalmistamisega samaaegselt ka nende raudtee trassikoridoride geomeetria muudatused (sh kurviraa- diuste suurendamine), mis loovad võimaluse reisirongide kiiruse koheseks tõstmiseks kuni 160 km/h. Ühtlasi osutati ühispöördu- mises tähelepanu üleriigilise planeeringu „Eesti 2030+“ ellu- viimise tegevuskava kohasele Tallinn-Tartu ja Tapa-Narva raudteeliinidel reisirongide liikumiskiiruse tõstmise kohustusele 160 km/h hiljemalt aastaks 2030.</p> <p>Üleriigiline planeering „Eesti 2030+“ sätestab, et reisirongiliiklus on ainus riigisisene liikumisviis, mille abil on tulevikus võima- lik vähendada märkimisväärselt aegruumilist vahemaad ning reisirongiliikluse kiirus, sagedus ja kasutusmugavus peavad kas- utama kõigis Eesti jaoks tähtsates suundades. Ühtlasi näevad nii üleriigiline planeering kui mitmed transpordi arengukavad ette, et tulevikus tuleb rongide maksimaalset lubatud piirkiirust suurendada kuni 160 km/h Tallinna–Narva–Peterburi, Tal- linna–Tartu–Pihkva ja Tartu–Valga–Riia liinidel. Seega on Jõgeva valla ootamatu soov üldplaneeringus raudtee õgvend- dusi mitte määrata, vastuolus omavalitsuste koostööorganisat- sioonide 20.05.2020 ühispöördumisega.</p>	<p>2. Vastavalt 2.12.2021 toimunud kohtumise memole, oleme nõus Jõgeva ÜP raames vajalikud raudtee õgvendused kavandama ning neid ÜPs käsitlema.</p>
			<p>3. Vastavalt Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi poolt AS-ile Eesti Raudtee antud suunistele on äärmiselt oluline, et järgitakse pikaajaliste strateegiate elluviimist ning koos raud- tee elektrifitseerimisega teostatakse ka raudtee geomeetria õgvendamine kõverates, kus kiirusega kuni 160 km/h liikumine täna pole võimalik.</p> <p>Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium on 31.12.2020 kirjas AS-ile Eesti Raudtee palunud alustada koheselt lõiku- del Tallinn-Tapa-Tartu ja Tapa- Narva raudtee õgvendamise projekti eeltegevustega, mis võimaldavad raudtee elektrifit- seerida juba uuel muudetud trassil. Vabariigi Valitsus arutas oma 6. mai 2021. a kabineti nõupidamisel raudteede elektrifitseeri- mise ja õgvendamise ajakava ja finantseerimiskava ning kii- tis need heaks. Kõverate õgvendamist kavandatakse kaasa-</p>	<p>3. Vastavalt 2.12.2021 toimunud kohtumise memole, oleme nõus Jõgeva ÜP raames vajalikud raudtee õgvendused kavandama ning neid ÜPs käsitlema.</p>



		<p>hastada Euroopa Liidu 2021-2027 finantsperioodi struktuuriva-henditest. Vastavalt kinnitatud ajakavale peab Aegviidu – Tartu lõik olema elektrifitseeritud 2024. a lõpuks ning uued hangitavad elektrirongid kasutusel.</p> <p>Lähtuvalt saadud suunistest tellis AS Eesti Raudtee uuringu „Tal-linn-Tartu raudtee 160 km/h“. Uuringu üks eesmärkidest oli projekteerida raudteetrassi muutuste (õgvenduste) plaanigeo-meetria eskiisi tasemel, mis võimaldaks Tallinn-Tartu raudteeliinil reisirongide kiiruse tõstmist kuni 160 km/h.</p> <p>Tulenevalt ülal loetletud suunistest, „Üleriigiline planeering Eesti 2030+“ kavandatust, uuringust „Tallinn-Tartu raudtee 160 km/h“ ning lähtudes PlanS § 75 lg 1 p 1 andiski AS Eesti Raudtee 14.10.2020 kirjaga nr 19-1/3383 koostatavasse Jõgeva valla üldplaneeringusse sisendid kõnesoleva suurprojektiga kavandatavate raudtee õgvenduste ja nendest tekkivate kitsen-duste määramiseks üldplaneeringus. Samuti palusime arves-tada trassimuudatustega valla planeerimis- ja ehitustegevuses kuni üldplaneeringute kehtestamiseni. Sama kirjaga küsisime ka kohalike omavalitsuste seisukohta, kas raudteetrassi õgvenduste realiseerimiseks on vajalik ka eriplaneeringu või detailplaneeringu koostamine või on võimalik korraldada projek-teerimistingimuste andmine avatud menetlusena. Seisukohta uue detailplaneeringu või muude planeeringute, sh riigi eriplanee-ningu algatamise vajaduse kohta AS-ile Eesti Raudtee Jõgeva valla poolt ei esitatud.</p>	
		<p>4. Teema ajakriitilisuse tõttu toimus 27.04.2021 TTJA, MKM ja Rahandusministeeriumi osalusel koosolek, mille läbivaks teemaks oli, kas ja milliseid planeeringuid on vaja aluseks, et teha raudteeõgvendusi (detailplaneering, üldplaneering, riigi eriplaneering), arvestades sisu ning PlanS, EhS ja KAHOS regu-latsioone. Koosolekul tõdeti ühiselt, et kuna tegemist ei ole uue raudtee ehitusega, siis lisaks koostatavas üldplaneerin-gus õgvenduste määramisega pole muu detailsusega planeerin-guid vajalik läbi viia.</p>	<p>4. Vastavalt 2.12.2021 toimunud kohtumise memole, oleme nõus Jõgeva ÜP raames vajalikud raudtee õgvendused kavandama ning neid ÜPs käsitlema.</p>
		<p>5. Juhime tähelepanu, et kui Jõgeva vald keeldub kehtesta-tavas üldplaneeringus raudtee õgvenduste määramisest ja jääb seisukohale et objektide täpsem kavandamine tuleb teostada selleks sobiva planeeringulligiga (näiteks riigi eriplaneeringuga), lükkub raudtee õgvendamine ja kiiruste tõst-mine Jõgeva vallas (kokku ca 42,5 km) vähemalt järgmisesse kümnendisse (raudtee elektrifitseerimine toimuks tänasel trassil ning mh EL meetmete reeglite kohaselt peab varasid sih-totstarbeliselt kasutama vähemalt 5 aastat). Samuti läheks juba elektrifitseeritud ja uue liiklusjuhtimissüsteemi saanud raudtee</p>	<p>5. Vastavalt 2.12.2021 toimunud kohtumise memole, oleme nõus Jõgeva ÜP raames vajalikud raudtee õgvendused kavandama ning neid ÜPs käsitlema.</p>



			veelkordne ümberehitamine oluliselt kallimaks. Oleme seisukohal, et kiiremad raudteeühendused ja aegruumiliste vahemaade vähendamine on ka Jõgeva valla enda huvides.	
			6. AS Eesti Raudtee ei toeta Jõgeva valla kavatsust teha üldplaneeringuga ettepanek loobuda Jõgevamaa maakonnaplaneeringuga kavandatud Kaarepere kahetasandilisest ülekäigukohast. Oleme seisukohal, et kahetasandilise ülekäigukoha perspektiiv tuleb säilitada ning Kaarepere ühetasandilise jalakäijate ülekäigukoha asendamine kahetasandilise ristumisega otsustatakse raudtee õgvendamise ja kiiruste tõstmise projektiga ning asjakohasest riskianalüüsist lähtuvalt.	<p>6. Täpsustame, et ÜPs ptk 5.1.9 on kirjas: <i>Raudteetrassi muudatustega seoses võivad rakenduda ka muudatused samatasandiliste ristete osas, kuid üldplaneering neid ei kajasta, kuna leiame, et ristumise liik on mõistlik paika panna täpsema projekteerimise või kavandamise etapis, sest see eeldab asukohapõhist lahendust koostöös kohalike elanikega.</i></p> <p><i>Üldplaneering kajastab olemasolevaid ristumisi, täpsustamata kas tegu on sama- või mitmetasandilise ristumisega, sest see pole üldplaneeringus oluline. Üldplaneeringu kontekstis on oluline välja tuua, kus asukohas on ristumine vajalik ning vajadusel täpsustakse, millist tüüpi liiklejatele see mõeldud on. Omavalitsuse jaoks on oluline säilitada olemasolevad üldplaneeringu tehnilise taristu kaardil näidatud ristumised, et tagada vajalik inimeste ja sõidukite liikumine ning ühendus erinevate piirkondade vahel.</i></p> <p>Kuna Kaareperes on olemasolev jalakäijate ülekäik olemas, siis MPst tuleneva muudatuse kajastamine ÜPs pole vajalik, sest me ei määra ÜPga millist tüüpi ristumisega (sama- või kahetasandiline) on tegu.</p>
			7. Jõgeva linnas Puiestee ja B. Alveri tänavate ühendamiseks, et luua sõidukitele otseühendus Jõgeva linna keskosas kahele poole raudteed, on raudtee ületamine võimalik lahendada Raudtee tehnokasutuseeskirjast tulenevalt ainult eritasandilise ristumise lahendusena.	7. Võtame teadmiseks, ÜP täpsustamata näitame ainult ülesõidu vajadust, täpsustamata millist tüüpi ristumisega on tegu.
		ESKIIS 01.2021 21-1/4299-1	AS Eesti Raudtee on tutvunud avalikule väljapanekule esitatud Jõgeva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõuga ning esitame lisaks eelnõus toodule alljärgnevad ettepanekud: 1. Arvestada raudtee kaitsevööndiga, mille laius ja piirangud on kehtestatud ehitusseadustiku §-s 73 ning raudteega sihtots- tarbeliselt seotud elektripaigaldiste ja sideehitiste kaitsevööndi- tega.	1. Arvestatud.



			2. Planeeritavad lahendused ei tohi takistada raudteerajatiste, s.h raudtee elektripaigaldiste ja sideehitiste hoolduse ja remondi teostamist.	2. Arvestatud.
			3. Raudteeäärse haljastuse kavandamise või säilitamise korral tuleb lähtuda nähtavuse tagamise tingimustest, mis on valdkonnaga seotud normides, standardites ning regulatsioonides sätestatud.	3. Arvestatud.
			4. Raudteemaaga piirnevate alade (eluhoonete, äri- või tootmis- hoonete, ühiskondlike hoonete, kergliikluse otstarbeks) planeerimisel näha ette ohutuse tagamiseks juba üldplaneeringuga meetmeid (näiteks piirdeaedade rajamise kohustus) takistamaks nii jalakäijate kui sõidukite sattumine raudteemaale väljaspool nõuetekohaseid raudteeületuskohti. Samuti arvestada müra- tõkkeseinte rajamise vajadusega.	4.ÜPga raudteemaaga piirnevatele aladele täiendavaid uusi arengualasid ette pole näha, seega puudub vajadus ohutuse tagamise meetmete ja müratõkkeseinte kavandamiseks ÜPga.
			5. Avalikke teid, sealhulgas kergliiklusteid raudteemaale mitte planeerida, väljaarvatud raudteedega ristumised.	5.Arvestatud, kuid juhime tähelepanu, et teede asukohad on ÜPs põhimõttelised, täpsemad asukohad pannakse paika detailplaneeringu või ehitusprojektiga.
			6. Liiklusohutuse tagamiseks tuleks uued avalike teede (s.h kergliiklusteede) ristumised raudteedega kavandada eritasandilistena. Uute raudteeületuskohtade (samatasandiline riste) kavandamisel tuleb hinnata nendega kaasnevat mõju liiklusohutusele.	6.Konkreetsed lahendused sõltuvad asukohast jm asjaoludest.
			7. Uute raudteeületuskohtade (samatasandiline riste) või eritasandiliste ristumiste asukohtade kavandamisel tuleb juhinduda valdkonnaga seotud normides, standardites ja regulatsioonides sätestatud nõuetest ning vastavalt säilitada tarvilik maa nende realiseerimiseks.	7.ÜP ei kavanda neid objekte ehitusprojekti täpsusastmes, vaid annab põhimõttelise asukoha ning illustreerib põhimõttelist vajadust. Täpsem lahendus antakse järgnevas kavandamise etapis.
			8. Arvestada ja lisada seletuskirja, et lähtuvalt Vabariigi Valitsuse otsusest elektrifitseerida raudtee taristu on AS Eesti Raudtee alustanud kontaktvõrgu projekteerimise ettevalmistustöödega ning ehitus on kavandatud aastatele 2023- 2028. Ehitatakse välja kontaktvõrk ja nende teenindamiseks vajalikud autotrafopunktid, autotrafopunktide ja kontaktvõrgu vahelised toitekaablid, õhuliinid, mastid jms rajatised raudtee elektrifitseerimise otstarbeks. Seoses eeltooduga peab arvestama, et raudteemaale lisandub kitsendusi põhjustavaid tehnovõrke ja rajatise ning võib selguda väljapool raudteemaad asuvate kinnistute koormamise vajadus kontaktvõrgu seadmete ja uute elektriliinide rajamiseks. Võimalik kinnistute koormamise vajadus nende rajatiste teenindamiseks selgub projekteerimise käigus.	8.Lisatud täpsustatud sõnastuses.



	<p>9. Üleriigiline planeering „Eesti 2030+“ sätestab, et reisirongiliiklus on ainus riigisisene liikumisviis, mille abil on tulevikus võimalik vähendada märkimisväärselt aegruumilist vahemaad ning reisirongiliikluse kiirus, sagedus ja kasutusmugavus peavad kasvama kõigis Eesti jaoks tähtsates suundades. Ühtlasi näevad nii üleriigiline planeering kui mitmed transpordi arengukavad ette, et tulevikus tuleb rongide maksimaalset lubatud piirkiirust suurendada kuni 160 km/h Tallinna–Narva–Peterburi, Tallinna–Tartu–Pihkva ja Tartu–Valga–Riia liinidel. Lähtuvalt eeltoodust ja üleriigilise planeeringu „Eesti 2030+“ uuendatud tegevuskavast (2020) on AS Eesti Raudtee alustanud paralleelselt elektrifitseerimise projektiga raudtee õgvendamise projekti eeltegevustega kõverates, kus reisirongide liikumine 160 km/h täna ei ole võimalik ning mis looks võimaluse elektrifitseerida raudtee juba õgvendatud trassil. AS Eesti Raudtee tellimisel on valminud EstConsult Rail OÜ poolt uuring „Tallinn-Tartu raudtee 160 km/h“ (töö nr ECRAIL-2020-07-04), mis analüüsis olemasolevat raudteetrassi ja töötas välja rööbastee plaanigeomeetria eskiisi staadiumis, et võimaldada tulevikus tõsta kiirusi kuni 160 km/h. Kõnesolevast uuringust teavitasime ka Jõgeva vallale 14.10.2020 edastatud kirjaga nr 19-1/3383. Uuringu tulemusena on Jõgeva vallas vaja õgvendada olemasolevat raudteetrassi Vägeva raudteejaamas, Selli külas (364-367 km), Painkülas (383,4-384,2 km) ja Kassinurme külas (386-388,2 km; 390-390,8 km). Eelnimetatud õgvendused mahuvad ära olemasolevale raudteemaale, kuid toovad kaasa raudtee kaitsevööndi muutumise. Kaarepere-Tabivere jaamavahe väljuvad Jõgeva valla haldusalas õgvendused olemasolevast raudteemaast eraomandis olevatele kinnisasjadele, millele tuleb kohaldada avalikes huvides riigile omandamist vastavalt Kinnisasja avalikes huvides omandamise seaduses (KAHOS) sätestatule. Samuti muutub raudtee kaitsevöönd. Palume arvestada uuringu (töö nr ECRAIL-2020-07-04) koosseisus koostatud rööbasteede õgvendustega ja kajastada need üldplaneeringus arvestades õgvendustest muutuva raudtee kaitsevööndiga. Kui üldplaneeringu kaardi täpsusastme tõttu ei ole kõiki õgvendusi võimalik üldplaneeringu kaardimaterjalil kajastada, teeme ettepaneku käesolevas punktis toodud informatsioon õgvenduste kaupa esitada seletuskirjas koos illustreerivate väljavõtetega raudteetrassi õgvenduste asukohtadest koos õgvendusest muutuva raudtee kaitsevööndiga. Samuti palume arvestada uuringuga valla planeerimis- ja ehitustegevuses kuni üldplaneeringu jõustumiseni ja/või raudteetrassi õgvenduste ehitusprojekti koostamiseni.</p>	<p>9. Palume tutvuda Keskkonnaameti märkusega eskiislahendusele nr 15, mis märgib, et: <i>ÜP KSH ptk 6.3 Natura eelhindamise tulemused ja järelalus märgib, et Tapa-Tartu raudtee on plaanis ümber ehitada kahe rööbapaariga raudteeks, mis vajab Natura asjakohast hindamist elluviimise etapis. Juhime tähelepanu, et kohtulahendite valguses tuleks asjakohane hindamine läbi viia võimalikult varajases staadiumis ja seda ei saa lükata edasistesse etappidesse. Arvesse tuleb võtta maksimaalselt negatiivne mõju ja selgitada asjakohases hindamises siis selle alusel elluviimise võimalikud mõjud.</i> Täiendavalt soovime märkida, et kuna uuring ei oma hetkel kinnitatud planeeringu ega projekti staatust, siis ei saa me infot planeeringus kajastada, sest sellekohane teave võib veel aja jooksul muutuda. Oleme praegu otsustanud kajastada maakonnaplaneeringu kohast infot, kuid juhime tähelepanu, et kõik tehnilise taristu objektid, sh raudtee on ÜPs näidatud põhimõttelises asukohas ning vajalikke muudatusi saab järgneva kavandamise etapiga täpsustada või muuta.</p>
--	--	--



			10. Lisada üldplaneeringu seletuskirja punkti „3.4. Avatud menetlusega projekteerimistingimuste juhud“ alla ka raudteet-rassi õgvenduste rajamine ja teise peatee (rööpapaari) raja-mine.	10. Lisatud, kuid juhime tähelepanu, et Natura kohtulahendite valguses võib olla vajalik hoopis planeeringulise protsessi läbi viimine.
	MTÜ Ida-Eesti Jäätmehooldus-keskus	PÕHILAHENDUS, ES-KIIS, LS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.
	ETTEVÕTTED JM ASUTUSED			
	Riigimetsa Majandamise Keskus (RMK)	PÕHILAHENDUS 02.06.2022 nr 3-1.1/2022/323	RMK esitas omapoolsed seisukohad Jõgeva valla üldplaneeringu koostamise osas 07.12.2022.a. kirjaga nr. 3-1.1/3694. 12.05.2022..a. kirjaga nr. 4-2/2-79 soovib Jõgeva Vallavalitsus üldplaneeringu ja selle keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande uuesti üle vaatamist ja kooskõlastamist, kuna dokumenti on AS Eesti Raudtee soovil täiendatud raudtee õgvenduste osas. Jõgeva valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande eelnõu (30.03.2022.a) peatükkides 9.14.1 „Meetmed teede ja liikuvuse arendamiseks“ ja 9.14.2 „Meetmed raudtee arendamiseks“ on käsitletud raudtee rekonstrueerimisest tulenevate ohtude ja riskide maandamist maaomanikele. Leiame, et üldplaneeringu tasandil on tehtud täiendused piisavad ja ei soovi midagi lisada.	-
		PÕHILAHENDUS 06.12.2021 nr 3-1.1/3694	1.Kohaliku tähtsusega sõiduteed RMK maal: tegelikkuses puudub vajadus RMK teede määramiseks avalikuks teeks, kuna RMK kat-tega teed on vabad kasutamiseks kõigile transportvahenditele täismassiga kuni 7 tonni. Kui kohalik omavalitsus on seisukohal, et tee on vaja määrata avalikuks teeks, siis teen ettepaneku määrata RMK teed „avalikult kasutatavateks metsateedeks“, kuna näidatud lõigud läbivad RMK massiive ja teedel võib ette tulla metsa majandamisest põhjustatud lühiajalisi liiklusseisakuid (metsaveoauto või metsaveotraktorite laadimistööd, teede hool-dustööd). Metsateede avalikuks otstarbeks kasutusse andmiseks on vaja valla ja RMK vahel sõlmida vastav leping.	1.Juhime tähelepanu, et kohaliku tähtsusega sõidu-tee on üldplaneeringu kontekstis mootorsõidukiga läbitav tee, mis teenindab kohalikku liiklust hooli-mata tee omandivormist. Tegu ei ole kohaliku teega ehitusseadustiku tähenduses. Vt ptk 8 mõi-ted. Seega ei tähenda kohaliku tähtsusega tee au-tomaatselt, et tegu on avaliku teega.
			2. Matkaradadest RMK maal: - Kuremaa järve matkarada – vaja on korrigeerida matkaraja joont kaardikihil, kuna see kulgeb kohati läbi metsakultuuri, kuigi (pinna)teed on kõrval (maaüksused 57802:001:0510 ja 57802:001:0520); - Jalgrattatee „3 kilo maha“ – vaja korrigeerida joont kaardikihi, kuna kulgeb tee kõrval maastikul (maaüksuse 57801:001:0546).	2.Täpsustused tehtud.



		<p>3. Väärtuslike maastike ja väärtuslike puhkealade piire naabruses oleva riigimetsa osas on vaja tulevikus Jõgeva maakonnaplaneeringu 30+ üle vaatamisel korrigeerida, kuna tänased piirid pole põhjendatud:</p> <ul style="list-style-type: none"> - väärtuslikud maastikud - Tuimõisa, Kivijärve, Kärde, Undi metsavahitalu, Pööra-Saduküla, Laiuse- Vilina- Alavere, Kassinurme linnamägi- Patjala, Sadala- Reastvere- Leedi- Kodisma osas; - väärtuslik puhkeala - Aidu puhkeala osas; <p>Puhkealana välja toodud ammendatud Ehavere karjääri (57801:001:0546) maa-ala osas on vaja kokku leppida puhkeala arendamise tingimused, kuna otseselt puhkealana kasutust mitte leidvad alad metsastatakse.</p>	<p>3.Neil aladel kehtivad ptk 4.11 ja 4.12 toodud tingimused, mis otseselt ei välista metsamajanduse tegevusi. Juhul kui alal paikneb ka rohevõrgustik, tuleb lähtuda täiendvalt ptk 4.10 tingimustest, mis samuti ei välista metsamajanduse tegevusi. Ehavere karjääris on samuti võimalik perspektiivselt metsamajanduse tegevusi ellu viia, puhke- ja loodusliku maa-ala juhtotstarbe määramine seda ei välista.</p>
		<p>4. Väärtusliku põllumaad: edastan teile kaardikihid üldplaneeringu järgi (põllu-) maadest, mis reaalsuses on ajuti liigniisked, juba metsastunud või metsastatud heinamaad või on tegemist erinevate kaardikihtide liitmisel tekkinud piirinihetega. Seega pole võimalik hoida neid alasid põllumajanduslikus kasutuses ja teeme ettepaneku need alad väärtuslike põllumaade hulgast välja arvata. Kaardikihtidel välja toomata maaüksuste osas oleme nõus nende määramisega väärtuslike põllumaade hulka.</p>	<p>4.Arvestatud.</p>
		<p>5. Tööstuslike päikeseparkide arendamisest metsamaadel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Palume üldplaneeringu seletuskirja täiendada, milline on kohaliku omavalitsuse nägemus ja seisukoht kui arendaja soovib päikeseparki rajada metsamaale. RMK maadel saaks päikeseparkide rajamine, muude sobivate tingimuste olemasolul, toimuda mitte-metsamaadel. - Üldplaneeringu seletuskirjas on tööstuslik päikesepark defineeritud kui park, mille koguvõimsus ületab kahekordselt kinnistu enda tarbimise. Võib eeldada, et jaama eesmärk on elektrit toota, mitte kasutada seda vaid enda tarbeks. Palume üldplaneeringu seletuskirjas täpsustada, mida kohalik omavalitsus sellega täpsemalt mõtleb? Kuidas hoonestamata kinnistute puhul seda arvestada? <p>- Üldplaneeringu seletuskirjas ei selgu, kas tööstusliku päikeseparki rajamiseks on nõutav maaüksuse sihtotstarbe muutmine tootmiskaaks. Palume seletuskirjas täpsustada, kas tööstusliku päikeseparki rajamiseks on nõutav maa sihtotstarbe muutmine tootmiskaaks.</p>	<p>5.Selles osas kehtib üldine tingimus, et metsamaale tööstusliku päikeseparki rajamine ei ole Eraldi metsamaale tingimusi selles osas ÜPga ei seata, lähtuda tuleb ÜP üldistest tingimustest, päikeseparkidele seatud tingimustest, rohevõrgustiku tingimustest vm väärtuslike alade tingimustest, mis antud alale jääb.</p> <p>-Päikeseparki puhul on keeruline sõnastada, mida tähendab elektri tootmine, sest ka enda tarbeks elektri tootmisel osaliselt müüakse ja toodetakse elektrit võrku. Seetõttu oleme defineerinud tööstusliku päikeseparki selliselt, et kui rajatava parki koguvõimsus ületab 2x kinnistu enda tarbimise, on tegu tööstusliku parkiga ehk võib eeldada, et valdavalt soovitakse park rajada elektri tootmiseks väljapoole, mitte niivõrd enda tarbeks. Kui kinnistu on hoonestamata ning vahetu tarbimiskoht puudub, on tegu tööstusliku päikeseelektrijaamaga.</p> <p>-See sõltub konkreetsest olukorrast, maa suurusest ja ajafaktorist. Kas tegu on tööstusliku vm</p>



			- Tihti ümbritsetakse tööstuslikud päikesepargid aedadega. Palume täiendada üldplaneeringu seletuskirja, kas ning milliseid nõuded esitab kohalik omavalitsus tööstuslikele päikeseparkidele aegade ehitamiseks.	jaamaga, pannakse paika täpsema kavandamise protsessi jooksul. -Selles osas kehtivad kõik ÜP tingimused ning lisaks võib KOV asukoha- ja juhtumipõhiselt määrata täiendavaid tingimusi, kui olukord seda eeldab.
	ESKIIS 11.01.2021 nr 3- 1.1/3694-2		1. Väärtuslikud põllumaad: Toome järgnevas loetelus välja üldplaneeringu lisades toodud (põllu-) maad, mis reaalsuses on ajuti liigniisked, juba metsastunud või metsastatud heinamaad. Seega pole võimalik hoida neid alasid põllumajanduslikus kasutuses, nagu näeb ette eelnõu, ja teeme ettepaneku need alad väärtuslike põllumaade hulgast välja arvata. Loetelus välja toomata maaüksuste osas oleme nõus nende määramisega väärtuslike põllumaade hulka.	1.Palume RMK-l vajalikud täpsustused ise kaardikihile sisse viia. Saame edastada vastava kaardikihhi.
			2. Väärtuslikud puhkealad: kuidas on seotud RMK kinnistud 24801:001:0341, 57302:002:0600 ja 57302:001:0471 Aidu puhkealaga (Aidu paisjärv), kui maaüksused asuvad puhkealast ca 1,2km kaugusel? Teeme ettepaneku need planeeringud koos üle vaadata ja piire täpsustada. Muus osas oleme väärtuslike puhkealade planeeringuga RMK maadel nõus.	2. Tulenevad maakonnaplaneeringust, ÜP selle ala piire ega tingimusi ei ole täpsustanud, vaid kajastab MPst tulenevaid põhimõtteid (ptk 4.13).
			3. Väärtuslikud maastikud: Millega on põhjendatud ja milliseid piiranguid metsa majandamisele toob kaasa järgmiste alade väärtuslike maastike hulka arvamine? „Tuimõisa“ - naabruses oleva riigimetsa osas; „Kivijärve“ - naabruses oleva riigimetsa osas; „Kärde“ - naabruses oleva riigimetsa osas; „Undi metsavahitalu“ - naabruses oleva riigimetsa osas; „Pööra, Saduküla“ - naabruses oleva riigimetsa osas; „Laiuse, Vilina, Alavere“ - naabruses oleva riigimetsa osas; „Kassinurme linnamägi, Patjala“ - naabruses oleva riigimetsa osas; „Sadala, Reastvere, Leedi, Kodisma“ - naabruses oleva riigimetsa osas. Teeme ettepaneku need planeeringud koos üle vaadata ja piire täpsustada.	3. Tingimused ja alad tulenevad maakonnaplaneeringust, ÜP on piire täpsustanud vaid üksikutes asukohtades. Tingimused kajastuvad ptk 4.12.
			4. Maakasutuse juhtotstarve: planeeringu eelnõus on RMK kinnistu 24804:001:0540 juhtotstarbeks „elamumaa“, peaks aga olema „ärimaa“. Kinnistul 24804:001:3740 on „Metskonna karjäär“ juhtotstarbega „mäetööstusmaa“ joonistatud RMK metsamaa sisse.	4. KÜ 24804:001:0540 muudatus sisse viidud. Mäetööstusmaa piiri täpsustatud, kuigi ÜP juhotstarbed on määratud üldisemalt kui kinnistupiirid.



			Teeme ettepaneku need planeeringud koos üle vaadata ja piire täpsustada. Muus osas oleme maakasutuse juhtotstarvetega nõus.	
			5. Matka- ja terviseradadega RMK maal oleme nõus.	5. Arvestada
		LS (digitaalalkirja kuu- päev) nr 3-1.1/1069	1. Riigimetsa Majandamise Keskus (RMK) annab käesoleva kirjaga kohalikule omavalitsusele teada, et RMK soovib osaleda ja olla kaasatud Teie omavalitsuse üldplaneeringu koostamise etappides.	1. Arvestatud.
	Riigi Kinnisvara AS	PÕHILAHENDUS 10.11.2021 nr AET-1272021-295	1. Aia tn 36, Jõgeva linn, Jõgeva vald, Jõgeva maakond. Kinnistul paikneb hetkel päästekomando. Hoone on moraalselt – ja füüsiliselt amortiseerunud ning seega komando lõpetab lähiaastatel antud kinnistul oma töö. Oleme kavandandaud komando teise asukohta. Seega tulevikus ei ole riigikaitse maa-ala juhtfunktsiooni vajalik. Teeme ettepaneku muuta juhtfunktsiooniks äri – ja tootmismaa.	1. Arvestatud. Juhime tähelepanu, et meie ÜPs ei ole kasutusel kombineeritud juhtotstarvet, seega oleme määranud kas äri- või tootmise ala, kuid selle sees saab erinevaid tegevusi läbi viia vastavalt ptk 3.5 reeglitele.
			2. Tähe tn 27, Liivoja küla, Jõgeva vald, Jõgeva maakond. Oleme planeerinud, et kinnistule rajatakse uus ja kaasaegne päästekomando. Palun üldplaneeringus eeltooduga arvestada ning määrata kinnistu juhtfunktsiooniks riigikaitse maa-ala.	2. Arvestatud.
			3. Ravila tn 10, Jõgeva linn, Jõgeva vald, Jõgeva maakond. Tegu on büroohoonega ja seega leiame, et otstarbekam juhtfunktsiooni on äri – ja tootmismaa. Äri juhtfunktsiooni lisamine võimaldab hoonel olemasolevat kasutust jätkata ka tulevikus.	3. Arvestatud, ala paikneb tootmismaal, mis võimaldab ka ärimaa otstarvet alal rakendada.
		ESKIIS 7.märts 2021	Riigi Kinnisvaral on Jõgeva vallas 22 kinnistut. Riigi Kinnisvaral on ettepanek muuta 3 kinnistu juhtfunktsioon. 1. Aia tn 36, Jõgeva linn, Jõgeva vald, Jõgeva maakond. Kinnistul paikneb hetkel päästekomando. Hoone on moraalselt – ja füüsiliselt amortiseerunud ning seega komando lõpetab lähiaastatel antud kinnistul oma töö. Oleme kavandandaud komando teise asukohta. Seega tulevikus ei ole riigikaitse maa-ala juhtfunktsiooni vajalik. Teeme ettepaneku muuta juhtfunktsiooniks äri – ja tootmismaa.	1. Arvestatud.
			2. Ravila tn 10, Jõgeva linn, Jõgeva vald, Jõgeva maakond. Tegu on büroohoonega ja seega leiame, et otstarbekam juhtfunktsiooni on äri – ja tootmismaa. Äri juhtfunktsiooni lisamine võimaldab hoonel olemasolevat kasutust jätkata ka tulevikus.	2. ÜPs on ala näidatud tootmismaana, mis võimaldab seal ka äritegevusi kavandada.
			3. Kärneri, Luua küla, Jõgeva vald, Jõgeva maakond. Antud kinnistu ei ole enam riigile vajalik ja seega leiame, et jätkusuutlikum juhtfunktsioon on elamumaa.	3. Arvestatud



		11.02.2020 e-kiri	1.Kirjutan Teile seoses omavalitsuse uue koostatava üldplaneeringuga. Riigi Kinnisvara soovib olla kaasatud üldplaneeringu koostamisse. Palun teavitada uue üldplaneeringuga seotud otsustest ja sündmustest Riigi Kinnisvara meili aadressile info@rkas.ee	1.Arvestatud.
Kaitseliit		PÕHILAHENDUS, ES-KIIS, LS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.
Eesti Taimekasvatuse Instituut		PÕHILAHENDUS, ES-KIIS, LS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.
Luu Metsanduskool		PÕHILAHENDUS, ES-KIIS, LS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.
Tornator Eesti OÜ		31.01.2020 kiri	1. Metsamaad. Soovime jätkata metsade majandamist metsaseaduses esitatud regulatsiooni alusel. Arvestame igakülgset seadustest tulenevaid riiklike loodushoiu regulatsioone. Kuna metsamaa kasutus on eriseaduste ja riiklike määruste alusel piisavalt reguleeritud, siis oleme huvitatud, et planeerimisseaduse alusel koostatavate või muude kohalike õigusaktidega ei loodaks põhjendamatult ja ebaproportsionaalselt lisapiiranguid metsaga seotud majandustegevustele. Seetõttu palume ilma kokkuleppe ja kompensatsioonita mitte määrata tulundusmetsa puhkemetsade koosseisu, sätestada kohaliku kaitset metsamaadele (sh raiepiirangud) ja piirata metsamajandustegevust.	1.Oleme määranud metsamajandamise tingimused avalikust huvist kus see on vajalik. Palume lahendusega tutvuda ning anda teada, kui tingimused ei ole Teie jaoks vastu võetavad ning piisavalt põhjendatud.
			2. Põllumaad. Oleme tutvunud põllumajandusministeeriumi seisukohtadega väärtusliku põllumaa kaitseks (ringkiri KOVidele 20.05.2019). Juhime tähelepanu, et seisukohti kajastav eelnõu ei ole mitmes riigikogu koosseisus seadusena vastu võetud, seetõttu nimetud kirjas esitatud seisukohad on pigem soovituslikud. Oleme seisukohal, et planeeringutes maa-alasid väärtusliku põllumaaks määratledes on otstarbekas teha seda üksnes põhjendatud juhtudel, kus põllumassiiv moodustab kompaktse kontuuri, omab juurdepääsu ja on piisavalt suur harimiseks suuregabariidilise põllumajandustehnikaga (kombainid, suured külvikud) ning paikneb viljakatel põllumuldadel. Lisaks veel massiivid, mille maa koosseisu on rajatud mitmeid kinnistuid hõlmav maaparanduse kuivendustorustik veerežiimi reguleerimiseks kogu piirkonnas. Meie ettevõtte omandis metsakinnistute servades paikneb sageli väiksemaid põlluüksusi, mida oleme metsastanud, kuna need on sisuliselt jäätmaad, mis on põllumajanduslikust kasutu-	2.Oleme UPga seadnud väärtuslikule põllumajandusmaale paindlikud tingimused ning rõhutanud, et kajastame maakonnaplaneeringust tulenevat VPM kihti informatiivsena, kuid seda võib ajas täpsustada vastavalt kohapealsele vajadusele.



			<p>sest välja langenud. Lisaks paiknevad mõned põlluüksused piirkondades, kus põllumajanduslik toidutootmine ei ole aktiivne. Palume mitte kergekäeliselt lugeda kõiki sh väikse pindalaga ja kõrvalises asukohas paiknevaid põllumaid väärtuslikuks põhjusel, et nende kaalutud keskmine põllumajandusliku boniteedi hindepunkt ületab maakonna kaalutud keskmist.</p>	
			<p>3. KAASAMISTAOTLUS. Anname teada, et soovime planeerimiseaduse § 76 lg 2 alusel olla kaasatud:</p> <p>A) Keskkonnamõtjude strateegilise hindamise (KSH) aruande koostamisse, eelkõige põllumajandusmaastiku kasutuse ja metsamajanduse teemadel;</p> <p>B) Linna- või valla üldplaneeringu koostamise menetlusse põllumajandusmaastiku kasutuse ja metsamajanduse teemadel.</p>	3.Arvestame.
Metsatervenduse OÜ	01.04.2019 nr 4-7/L		<p>1.Metsatervenduse Osauhingul on soov olla kaasatud Jõgeva valla üldplaneeringu ja keskkonnamõtju strateegilise hindamise koostamise protsessi. Ühtlasi anname teada, et soovime oma kinnistustel jätkata tavapärase metsamajandamisega metsaseaduse alusel.</p>	1. Arvestame, palume üle vaadata kas esitatud UP lahendus arevstab Teie soovidega.
Valga Puu	2019		<p>1. Valga Puu OÜ-l on soov olla kaasatud Jõgeva valla üldplaneeringu ja keskkonnamõtju strateegilise hindamise koostamise protsessi. Käesolevaga anname ka teada, et soovime olla kaasatud Jõgeva valla üldplaneeringu koostamisse vastavalt planeerimiseaduse paragrahvile 76. Ühtlasi anname teada, et soovime oma kinnistustel jätkata tavapärase metsamajandamisega metsaseaduse alusel.</p>	1.Arvestame, palume üle vaadata kas esitatud UP lahendus arevstab Teie soovidega.
OÜ Metsagrupp	2019		<p>1.Käesolevaga anname ka teada, et soovime olla kaasatud Jõgeva valla üldplaneeringu koostamisse. Ühtlasi anname teada, et soovime oma kinnistustel jätkata tavapärase metsamajandamisega ja põllumajandusega seaduse alusel.</p>	1. Arvestame, palume üle vaadata kas esitatud UP lahendus arevstab Teie soovidega.
Karo Mets	2019		<p>1. Tulenevalt planeerimiseaduse §76 lõikest 2 avaldame soovi olla kaasatud üldplaneeringu koostamisse.</p>	1. Arvestame, palume üle vaadata kas esitatud UP lahendus arevstab Teie soovidega.
Eesti Erametsaliit	PÕHILAHENDUS 07.09.2022 nr 4-2/2-97		<p>Huvitatud osapoolena juhime Teie tähelepanu olulistele metsandusega seotud küsimusele.</p> <p>1.Teavitamine peab olema individuaalne ja omanikule tuleb selgitada mis konkreetselt tema kinnistul senisega võrreldes muutub.</p> <p>Planeerimiseaduse kohaselt tuleb üldplaneeringu ja keskkonnamõtju strateegilise hindamise protsessi erinevatest etappidest metsaomanikke, kelle õigusi planeering võib puudutada, hoida kursis toimuvaga.</p>	1.Kuna me olulisi kitsendusi metsaomanikele ei sea, siis individuaalne teavitamine pole põhjendatud. Antud juhul piisab üldisest ÜP-le ettenähtud teavitustest.



			2. Planeerimiseseaduse § 75 lõike 1 punkti 21 alusel ei saa planeeringuga lageraiet keelata, saab seada piiranguid langi suuruse ja raievanuse osas. Lisaks eeldab senisele metsanduslikule tegevusele piirangute seadmine Metsaseaduse § 23 1 alusel metsaomanikega kokkuleppe saavutamist.	2. Jõgeva ÜP ei sea piiranguid lageraietele, lisaks juhime tähelepanu, et PlanS, mis on ÜP koostamise aluseks, käsitleb ka kõiki muid tegevusi, mis on KOVi jaoks vajalikud ning millest tulenevalt võib avalikes huvides teatud määral eraomandit kitsendada.
			3. Kuna metsaomaniku jaoks ei ole oluline millise regulatsiooni alusel piirang kehtestatakse, tuleb ka planeeringute käigus tehtud piirangute tulemusel omanikule saamata jäänud tulu kompenseerida sarnaselt looduskaitseeseaduse alusel kehtestatud piirangutele.	3. Võtame teadmiseks, kuid täies mahus selle põhimõttega ei nõustu, sest planeeringu käigus seatavad piirangud on väga erineva ulatusega ning ei ole üks-üheselt võrreldavad LKS alusel kehtestatavate piirangutega. ÜP kitsenduste seadmisel kaalub KOV erinevaid huve, proportsionaalsust jm aspekte ning kompenseerimine ei ole igas olukorras asjakohane.
	KOHALIKUD ELANIKUD, ÜHENDUSED			
	SA Jõgevamaa Arendus- ja Ettevõtluskeskus	PÕHILAHENDUS, ESKIIS, LS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.
	Jõgevamaa Koostöökoda	PÕHILAHENDUS, ESKIIS, LS	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud, loeme kooskõlastatuks.
	Luu Külaselts MTÜ	ESKIIS 03.02.2021 4-2/2-27	Luu Külaselts MTÜ teeb ettepaneku: 1. Täpsustada olemasoleva Luua väärtusliku puhkeala piire. Muutes väärtusliku puhkeala piire selliselt, et see hõlmaks ka populaarset ujumiskohta Prossa järve ääres ja Luua metsandusliku õpperada ning matka ja terviseradu Ehavere nõmmes koos Kalevipoja sängiga.	1. Arvestatud
			2. Vähendada Prossa järve ujumiskoha puhke ja loodusliku maalala ulatuse ehituskeelu vööndi piire, et oleks tulevikus võimalik taristut rekonstrueerida ja parendada vajadusel, et ei peaks tegelema ehituskeelu vööndis uute objektide rajamisega.	2. Määrasime ala ÜP-s supelranna jaoks, EKV vähendamine ei ole sel juhul vajalik.
			3. Kajastada Porssa järve ujumiskohas lisaks olemas olevale ujumisillale ka paralleelset taastamist vajavat ujumisilla, ujumiskoha vastas küljel. Kuna ujumis/paadisillad on üldplaneeringus hetkel kajastatud ning sild oleks vajalik ujujate/suplejate turvalisuse tagamiseks.	3. Täpselt ei ole aru saada, kus see objekt asub, kui see asub väga lähedal, siis ei ole otseselt vajalik selle kajastamine ÜPs, kuna ÜPs kajastame põhimõttelisi asukohti ning ÜP täpsustamises ei ole vajalik väga lähestikku paiknevate objektide näitamine kajastamine.
	M. Millend	ESKIIS	Esitan ettepanekud Jõgeva valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande eelnõule.	1. Arvestatud.



		19.12.2020 4-2/2-18	1. Kärde küla. Täpsustada põllumaade väärtust Kärde-tagakülas, seal on maardla piiride lähedal põlde, mis on kivised või liigniisked. Olukord on aastatega muutunud. Endla järve veetaseme tõstmisega ehk soode-rabade taastamisega on põllud muutunud vesisemaks. Vt. pilt kollaste märgistega.	
			2. Kaardivaade. Kärde mõisa park - Puhke- ja looduslik maa-ala. Lisada Kärde küla puhke- ja virgestusala (praegune külaplats ja mõisapargi osa).	2. Lisatud.
			3. Lisada Jõgeva valla supluskohaks: Tooma külas Linajärve ujumiskoht. Vajalik tagada ujumissilla korrasolek. Tänu turistidele on tegemist rahvusvahelise kasutusega ujumiskohaga. Lisada järve äärses alas lava taastamine, sest seal on elekter olemas.	3. Supelrand lisatud, lava taastamist eraldi pole vaja välja tuua, kuna see on võimalik seoses supelranna EKV erisusega.
			4. Ilusa vaatega kohad. Lisada vaade Kärde mäelt Endla järve ja Emumäe suunas. Praegu on Ilus vaade märk paigaldatud Kärde mäe jalamile.	4. Asukohta täpsustatud.
			5. Mööda Vooremaa teid kulgeb Estovelo jalgrattamarsruut, mis läbib Kaiavere ja Luua külasid, Palamuse, Kuremaa ja Laiuse alevikke, Jõgeva linna, Vaimastvere ja Vägeva külasid. See marsruut võiks olla kaetud vastava kergteede võrguga.	5. Mitte arvetsada
			6. Jõgeva ÜP joonis 3 tehniline taristu. Ei leia olemasolevate ega perspektiivis lairibavõrkude kohta joonistel märkigi. Samuti ei leia mobiilsidemaste.	6. Täpsustame. Kui andmed on kättesaadavad, lisame.
			7. Kaaluda ehituskeeluvööndi muutmist Kärde-tagakülas (lisatud failis joonisel märgitud punase pliiatsiga). Kabeli talu õuemaad läbiv kraav ei toimi enam nii, nagu 50 aastat tagasi. Talukoht kraavi ääres oli olemas juba enne kraavi kaevamist ja piirangute seadmist. Ehituspiirang takistab praegu ettevõtte arengut (maaturism), ei ole võimalik ehitada ja laiendada ega panustada Jõgeva valla turismi valdkonna edendamisesse soovitud mahus.	7. Ei ole vajalik
	M. Kontus, OÜ Scan Balt Trucks	13.09.2024	1. Kahjuks siiski ei ole vastust millest saaks omavalitsuse regulatiivset tahet üldplaneeringu osas väljalugeda. HMS paragrahv 55 vajalik haldusakti õigusselgus ei ole tagatud. Vastust ei ole infoküsimusele millisest kasutajate piirarvust kuulub sõidutee miinimumlaiuse säte kohaldamisele. Ehket hetkeolukorras kindlaksmääratud ei ole üldplaneeringu sätte reguleerimisest. Sõnaselgelt on vaja sedastada millisest elamuühikute koguarvust kuulub piirangusäte kohaldamisele. Niisamuti ei ole vastust milline on üldplaneeringu alapunktide õigusjõu sisesuhe (laiusepiirang, tee võtmise munitsipaalkasutusse). Ehket kas laiusepiirangu säte hõlmab üksnes uusehitisi või niisamuti seda kohaldatakse juba kasutusolevatele juurdepääsudele. Üldplaneering võimaldab kolme elamuühiku	1. Erateede avalikku kasutusse määramised on asukohta- ja juhtumipõhised kaalutusotsused, mille üle omavalitsus igakordselt otsustab.



			<p>juurdepääsutee võtta munitsipaalkasutusse. Juhulkui esineb piirangusäätte mittetäitmine kas üldplaneeringukohaselt välistab see imperatiivselt võimaluse võtta kolme elamuühiku kasutusolev juurdepääs munitsipaalomandisse. Objektil ehituslikult ja liikluskorralduses midagi ei muutu kuna tegemist olemasoleva sõiduteega (mitte uusehitis). Ainult kinnistusregistrisse võib tekkida transpordimaa sihtotstarbega katastriüksus. Antud kaasus tegelikult võib esineda ka situatsioonis kus ei toimu sõidutee võtmist munitsipaalkasutusse. Ehket kahe kasutaja situatsioonis või üksikelamukrundiga võidakse niisamuti näiteks kinnisvaramaksu redutseerimiseks tahta olemasolevat teekoridori väljalõiget elamumaakinnistust. Sõnaselgelt vajab vastust kas piirangusäate kuulub kohaldamisele olemasoleval juurdepääsul millega üldplaneeringukohaselt seega välistatakse (miinimumlaiuse täitmise võimatuse situatsioonis) transpordimaa sihtotstarbega katastriüksuse tekitamine kinnistusregistrisse. Valdkonnaministeerium ei saa aktseptida ilma õigusselguseta üldkorraldust.</p>	
	22.12.2021	<p>Õigusküsimuse esemeks oli olev tootmiskinnisvara ehk seaduspäraselt hoonestatud kinnistu. Juhul kui sellise tootmiskinnisvara naaberkatastriüksusele tahetakse ehitada elamut siis millisel isikul tuleb püstitada häiringute normtasel tagav puhervöönd. Üldplaneeringu punkt 6.5. ütleb et tootmismaa omanikul. Äraskiiselt punkt 3.5. sedastab et arenduse teostajal (elamu ehitajal). Üldplaneeringu õigusselgus ei ole tagatud.</p> <p>Kas põhiseaduspärane on panna oleva tootmismaa omanikule tegetsemiskohustust kui piirinaaber tahab ehitada. Juhul kui tegetsemiskohutuse panek on seaduspärane kas võib see toimuda üksnes projekteerimistingimustega või tuleb elamu ehitusõigust taotleval isikul teostada detailplaneering.</p> <p>Projekteerimistingimuste menetlus ei võimalda tagada tootmismaa omanikule vajalikku õiguskaitset. Eheda planeerimisdiskretsiooni teostamine toimub üksnes detailplaneeringuga.</p> <p>Te jätsite vastama õigusküsimusele kas üldplaneeringu punkt 3.5. kohaldatakse üksikelamu ehitajale.</p> <p>Osundan et kinnisvaraturul esineb üksikelamute ehitajatest arendajaid. Ehket ei ole võimalik teha vahetegu kas tegemist on omarbega või kinnisvaraarendusega.</p>	<p>Selgitame kõigepealt, et üldplaneeringus antud tingimused on antud üldiselt võttes arvesse üldplaneeringu täpsusastet. Kuid kuna ruumilise planeerimise olukorrad on asukoha ning asjaolude põhised, tuleb igat juhtumit, selle esile kerkimisel veel eraldiseisvalt kaaluda. Antud olukorras, kus tegu on elamute ja tootmisalade kõrvuti paiknemisega, sõltuvad asjaolud oluliselt sellest, millist tüüpi tootmist alale kavandatakse, kuidas paiknevad hooned, milline on maastik, mis ajaskaalas erinevaid alasid plaanitakse välja arendada jms.</p> <p>Täiendavalt selgitame, et ptk 6.5 tingimus ütleb: <i>Inimeste kaitseks õhusaaste ja välisõhus leviva müra ebasoodsate mõjude eest peab tootmistegevuse kavandaja vajadusel rakendama ennetavaid ja leevendavaid meetmeid.</i></p> <p>Rõhutame siin tingimuses sõna vajadusel ning toome välja, et siin on mõeldud olukorda, kus elamud on juba olemas ning tootmistegevust kavandatakse alale hiljem (tootmistegevuse kavandamisel). Vajadus meetmete rakendamiseks selgub täpsema kavandamise etapis.</p> <p>Selguse huvides täiendasime tingimust järgnevalt: <i>Inimeste kaitseks õhusaaste ja välisõhus leviva müra ebasoodsate</i></p>	
	8.12.2021	<p>Ma palun Teilt informatsiooni koostatava Jõgeva üldplaneeringu osas. Kas müra ja õhusaastet käsitav üldplaneeringu punkt 6.5. jätab omavalitsusele juriidilise võimaluse panna vajadusel diskretsiooniotsusena olemasoleva tootmiskinnisvara omanikule tegetsemiskohustuse (puhervööndi püstitamiseks). Isegi seljuhul</p>		



		<p>kui häiringute mõjualasse jäävad elamud on uustekkelised ehk ise valinud endale tootmismaa sihtotstarbega kinnisasja piirinaabriks. Ehket kas üldplaneering võimaldab omavalitsusorganil väljastada elamuotstarbelise ehitusloa ja tekitada sellega piirinaabrist tootmismaa omanikule seadusjärgse kohustise puhvervööndi püstitamiseks et häiringute normaaltasemed oleksid tagatud.</p> <p>Üldplaneeringu punkt 3.5. sätestatakse et elamu ehitamisel tuleb arendajal tagada müra normtaseme täitmine. Arusaamatuks jääb kas antud säte hõlmab üksnes kinnisvaraarendajaid või niisamuti omatarbena üksikelamute ehitajaid. Ühtlasi kinnisvaraturul esineb üksikelamute ehitajatest arendajaid.</p> <p>Osundan siinjuures lisaasjaolule et tootmismaaltekkivat häiringut pole võimalik olemasoleva kasutaja järgi kindlaksmäärata. Kinnisvaraomanikud ja rentnikud võivad muutuda. Võimalik et tootmiskinnisvara on vakantne või taastusremondis kui toimub elamu püstitamine. Vaieldamatult aga tootmismaa sihtotstarbelisest kasutamisest olemuslikult tekib elukvaliteeti tundaolevalt mõjutav häiring elamutele. Eesti omavalitsuste üldplaneeringute pole väljatoodud mitte üksnes müra ja õhusaaste vaid võib tekkida vaate häiring. Ehket elukinnisvara kontaktvööndis on vältimatult vajalik leevendusmeetmete kasutamine.</p> <p>Resümeerivalt seega on õigusküsimuseks, et juhulkui tootmismaa naaberkatastriüksusele toimub elamu ehitusloa väljastamine ja häiringute normtase pole rahuldatud siis millisel isikul tuleb püstitada vajalik puhvervöönd. Õiguspäraselt kas antud situatsioonis tuleb puhvervöönd püstitada olemasoleva tootmiskinnisvara omanikul või elamu ehitajal.</p>	<p><i>mõjude eest peab tootmistegevuse kavandaja (olemasoleva tegevuse muutmisel või uue planeerimisel) vajadusel rakendama ennetavaid ja leevendavaid meetmeid.</i></p> <p>Üldprintsip müra vähendamise osas on, et meetmeid peab rakendama hilisem tulija. See tähendab, et kui tootmistegevus on olemas enne, on eramus lubatud selle kõrvale kavandada vaid juhul, kui eramu kavandaja rakendab ise meetmeid enda alal kehtiva müra normtasemetega tagamiseks ning vastupidi.</p> <p>Täpsemalt on see ÜP seletuskirja punktis 3.5 sõnastatud järgmiselt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Elamute, ühiskondlike hoonete alade ja puhkealade vahetusse lähedusse lubada vaid selliseid äri- ja tootmistegevusi, millega kaasnevad häiringud inimeste tervisele ja heaolule on väheolulised. Keskonnahäiringuid põhjustavate tegevuste lubamise üle otsustamine peab toimuma kaalutusotsuse alusel, et tagada tasakaal erinevate huvide ja õiguste vahel.</i> • <i>Olemasolevate tootmisalade kõrvale ei ole soovitatav lubada uute elamute, puhkealade või teatud otstarbega ühiskondlike hoonete (lasteasutused, koolid, tervishoiu- ja hooldekandeaasutused) rajamist, kui ilmneb, et tootmisest tulenevalt ei suudeta tagada nendel aladel nõuetekohast välisõhu kvaliteeti (mürataset). Alternatiivina on see lubatud vaid juhul, kui müra normtaseme täitmise tagab vastava arenduse kavandaja.</i> <p>Need tingimused kehtivad igasuguse arenduse korral, hoolimata sellest, kas tegu on arendajate või üksikelamute ehitajatega.</p> <p>Et see teema oleks selgem, siis täpsustasime tingimuste sõnastust järgnevalt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Elamute, ühiskondlike hoonete alade ja puhkealade vahetusse lähedusse lubada vaid selliseid äri- ja tootmistegevusi, millega kaasnevad häiringud inimeste tervisele ja heaolule on väheolulised. Olemasolevate tootmisalade kõrvale ei ole soovitatav lubada uute elamute, puhkealade või</i>
--	--	---	---



				<p><i>teatud otstarbega ühiskondlike hoonete (lasteasutused, koolid, tervishoiu- ja hooldekandeesutused) rajamist, kui ilmneb, et tootmisest tulenevalt ei suudeta tagada nendel aladel nõuetekohast välisõhu kvaliteeti (sh mürataset). Sellistes olukordades tegevuste lubamise üle otsustamine peab toimuma kaalutusotsuse alusel, et tagada tasakaal erinevate huvide ja õiguste vahel.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Erineva otstarbega tegevuste üksteise lähedusse kavandamisel tuleb lähtuda põhimõttest, et kui nõuetekohase välisõhu kvaliteedi tagamiseks (müra või õhusaaste vähendamiseks) on vajalik rakendada leevendusmeetmeid, siis lasub nende kavandamise kohustus hilisemal tulijal.</i> <p>Hetkel oleme Teiepoolse kirjelduse põhjal saanud aru, et tegu on olemasoleva tootmiskaava, mille kõrvale soovitakse kavandada uut elamut. Täpsemad asjaolusid teadmata (asukoht, kavandatava tootmisega kaasnevad mõjud, hoonete asukohad jms), saame hetkel vastata üldiselt, et sellisel juhul kohaldub ÜP ptk 3.5 tingimus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Olemasolevate tootmisalade kõrvale ei ole soovitatav lubada uute elamute, puhkealade või teatud otstarbega ühiskondlike hoonete (lasteasutused, koolid, tervishoiu- ja hooldekandeesutused) rajamist, kui ilmneb, et tootmisest tulenevalt ei suudeta tagada nendel aladel nõuetekohast välisõhu kvaliteeti (sh mürataset).</i> <i>Erineva otstarbega tegevuste üksteise lähedusse kavandamisel tuleb lähtuda põhimõttest, et kui nõuetekohase välisõhu kvaliteedi tagamiseks (müra või õhusaaste vähendamiseks) on vajalik rakendada leevendusmeetmeid, siis lasub nende kavandamise kohustus hilisemal tulijal.</i> <p>Seega esmapilgul tundub, et uue elamu kavandaja peab tagama vajalike leevendusmeetmete rakendamise.</p> <p>Täiendavalt küsisite elamu kavandamise menetlusliigi kohta, lisame, et ka projekteerimistingimuste raames küsitakse naaberkiinnistute omanike arvamust ning sel viisil saa-</p>
--	--	--	--	---



				<p>vad nad olla protsessi kaasatud. Detailplaneeringu menetlus naaberkinnistu omaniku kaasamise eesmärgil pole tingimata vajalik.</p>
V. Keppart	20.09.2022 nr 4-2/2-98	<p>Teen ettepaneku:</p> <p>1. Algatada teemaplaneeringud, mis käsitleksid ja täpsustaksid üldplaneeringu piiranguid rohevõrgustikus, puhkemetsades, väärtuslikel maastikel jm nagu seda on teinud Harku vald.</p>		<p>1. Praeguse ni ei ole meil ÜP käigus kerkinud esile vajadust metsa- ja puhkealadele määrata täpsemaid tingimusi, sest ÜPI on väga mitmeid ülesandeid ning oleme seni soovinud jääda üldisemale tasemele. Oleme määranud puhkealadele ja terviseradade piirkondadele üldised põhimõtted metsamajandamise kavandamisel, et vajalik on koostöö omavalitsuse ja kohalike elanikega. Nõustume, et antud teema on mõistlik lahendada eraldi teemaplaneeringuga, et ÜP oma üldisemas lähenemises tähtaegselt valmis saada.</p>
		<p>2. Digitaalsele vallakaardile kanda alad mis täidavad hoiu- ja kaitsemetsade ülesandeid; on piirangud inimtegevusele (metsad, niidud, põllud, veekogud, puhkealad jm), inimeste ajalisele viibimisele keelud looduses. I ja II kategooria kaitsealuste liikide elu- ja kasvukohti ju tavaelanik ei tohi näha kaardil, ÜP piiranguid aga peaks teadma teadmata täpset kaitstavate liikide elupaiku ja kasvukohti.</p>		<p>2. Üldplaneeringu raames on määratud puhkealad ja terviserajad, mis eriliste piirkondadena esile tulevad, samuti muud väärtused, nt rohevõrgustik ja väärtuslikud maastikud. Igale teemale on üldplaneeringu raames määratud omad tingimused. Eraldi hoiu- ja kaitsemetsi pole ÜP raames määratud, kuna täna seaduses need kategooriad puuduvad.</p>
R. Orav	29.09.2022 kiri nr 4-2/2-101	<p>Palun likvideerige vastuolu Kuremaal, aadressidel J2-J4, olevate elamumaade maakasutuse juhtotstarbe ja rohevõrgustiku vahel. Rohevõrgustiku piiranguvööndi piir peaks kulgema mööda Järvepargi kinnistu piire.</p>		<p>Ettepanekuga arvestatud, rohevõrgustik on nimetatud kinnistutelt eemaldatud.</p>
E. Laur	28.09.2022 nr 4-2/2-100	<p>1. Esitatud üldplaneeringu joonisel 1 (Maakasutus) on määratlemata Pedja jõe äärne osa, mis paikneb Jõgeva aleviku ja linna vahel Võduvere külas. Ettepanek on ka see osa määratleda võimaliku elamumaana. Nimetatud katastriüksuse kohta on plaan alustada detailplaneeringu koostamist, mille tulemusena moodustuks mitu elamumaa krunti.</p>		<p>1. Elamumaa juhtotstarvet me sinna alale ei määra, kuna tegu on maalise asustuspiirkonnaga. Täpsustame selles osas ka naaberkinnistute otstarvet ning elamumaad sinna ei määra. Vastavalt piirkondlikule asustusstruktuurile, saab sinna elamute sobivust kaaluda omavalitsuse kaalutusotusega.</p>
		<p>2. Ehituskeelu vööndist Pedja jõe ääres Jõgeva üldplaneeringus on märgitud, et mitmed asustatud piirkonnad ajalooliselt koondunud vooluveekogude äärde, mistõttu paiknevad paljud ehitised veekogude ehituskeeluvööndis. Võttes arvesse maakasutuse tüüpi (nii katastrijärgset olemasolevat kui ka üldplaneeringuga kavandatavat), väljakujunenud ehitusjoont ning kalda kaitse eesmärgi, teeb üldplaneering ettepaneku veekogude kallaste ehituskeeluvööndi vähendamiseks, et ühtlustada</p>		<p>2. Ehituskeeluvööndi vähendamise ettepanekut me selles asukohas ei arvesta, kuna piirkond jääb tiheasustusalal ulatusest välja ning olemasolevad elamud piirkonnas asuvad jõest kaugemal ning arvestavad võimaliku ülejutusala ulatusega.</p>



			ehituskeelujoont ning võimaldada ja elavdada nendes piirkondades atraktiivse elu-, ettevõtlus- ja puhkekeskkonna loomist. Minu ettepanek on vähendada Jõgeva alevikus märgitud Pedja jõe äärsel ehituskeeluvööndit 10 meetrile Võduvere küla Pedja jõe äärsel kinnistul.	
Kuremaa Külaselts	03.10.2022 nr 4-2/2-102		1. Ettepanek 1. Reoveekogumisala piiri muutmine vastavalt skeemile.	1. Kehtivat reoveekogumisala piiri ÜPga muuta ei saa, kuid määrasime selle piirkonna persp. reoveekogumisalaks, sest tegu on tulevikus arendatava alaga.
			Ettepanek 2. Teatriait ja selle vahetusläheduses olev endine heinaseemne kuivati ja ratsutamise maneeži ala (endine autosõidu õppeplats) võtta kasutusele ühiskondliku hoone maa-alana. Põhjendus. Hoonetes ja piirkonnas toimub aktiivne kultuuritegevus ja ratsaspordi harrastamine.	2. ÜPsse täiendus tehtud, ala on määratud ühiskondlike hoonete maa-alaks.
			Ettepanek 3. Tammemets, Tammemetsa rand koos kõrvalasuva spordi- ja jaanipeoplatsiga kuni reovee kraavini tähistada roheline värviga kui puhke- ja looduslik maa-ala, kuhu tulevikus on võimalik planeerida eesmärgipäraseid lahendusi kohalikele, külalistele kui ka kõrvaloleva elamu maa-ala kasutajatele. Põhjendus. Piirkond on Kuremaal olnud ajalooliselt puhkealana kõigile kasutamiseks.	3. Määrasime selle ala supelranna maa-alaks, kuna see otsuste sobib sinna paremini, hõlmates erinevaid supelranda teenindavaid rajatisi, millele ei pea ehituskeeluvööndit vähendada.
			Ettepanek 4 . Planeerida jalgteed asulast randa, mis suunduks Mäe ja Pargi põik ristmikult otse rannahoone juurde ning mida oleks võimalik rahaliste vahendite olemasolu korral arendada promenaadiks. Põhjendus. Asula ja ranna vaheline jalgteed on Kuremaa teedest kõige viiletsamas olukorras ning ebaloogilist lahendatud, mis põhjustab sageli inimeste jalutamist üle muru.	4. Ettepanek on arvesse võetud ning persp. jalg- ja jalgrattateed on kaardile lisatud.
			5. Kergliiklusteed ja kõnniteed 5a. Kergliiklustee planeerimine ujula/külalistemaja juurest piki Kaalumaja tänavat terviseradadeni (kevad-suvisügis perioodil). 5b. Suusaraja planeerimine ujula/külalistemaja juurest terviseradadeni (lumise talve perioodil).	5. Ettepanek on arvesse võetud ning persp. jalg- ja jalgrattateed on kaardile lisatud.



			<p>Põhjendus. Ujula/külalistemaja kliendid vajavad ohutut otseteed terviserajale minekuks.</p> <p>5c. Ohutu kõnnitee (sh talvel) planeerimine asulast bussijaama.</p> <p>Põhjendus. Kohalikud elanikud vajavad ohutumat kõnniteed bussijaama minekuks. Eriti talvisel perioodil kui Pargi tänav on lume tõttu kitsam ja libedam.</p>	
--	--	--	---	--

